

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 14 noiembrie 2017, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 16 consilieri, sunt prezenți 14 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 1120 din 8 noiembrie 2017 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, cu mențiunea că se completează cu punctul: 8. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

**Pct.1.** Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 31 octombrie 2017;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 31 octombrie 2017 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 11, sc. A, ap. 15, către dl. Murșa Adrian-Aurelian;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 171**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 15, ap. 18, către dl. Korodi Jozsef-Attila;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 172**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare strada Rândunelelor și strada Zăvoiului, orașul Luduș, Județul Mureș”;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîna P.L.M. – pentru  |
| 6. Enyedî M. – pentru    | 14. Szekeley Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – -----  | 15. Șoptorean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – -----        | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 173**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind înființarea societății ADMINISTRATIV SERV LUDUȘ S.R.L.;

Referat: prezintă dl. Precup Paul;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – Înțeleg inițiativa Primăriei pentru înființarea acestei societăți, prin care își dorește rentabilitate și eficiență în prestațiile publice pe care le-ați amintit.

Dl. Precup P. – În concret o parte a serviciului de salubritate.

Dl. Deteșan A. – Totuși în documentația prezentată nu am găsit niște repere financiare și tehnico-economice pentru a stabili niște obiective.

Dl. Precup P. – Nici nu se poate, deoarece Consiliul de Administrație stabilește planul de activitate al societății.

Dl. primar – Noi am făcut o analiză, în primul rând economică, dar și a eficienței salubrității orașului. Acum am scos la licitație doar colectarea deșeurilor menajere, iar fostul operator, Rosal, a avut, în cei 8 ani de contract, pe lângă colectare, și curățenia stradală în orașul Luduș. Având în vedere faptul că urmează să se liciteze de către Consiliul Județean colectarea deșeurilor menajere prin proiectul județean de colectare și depozitare a resturilor menajere, am separat aceste două activități. După cum știți în urma licitației, am făcut contract cu Servicii Salubritate București, doar pe colectare pe un an de zile, după care urmează să intre operatorul regional. Am rămas fără operator pe curățenie stradală pentru că nu am vrut să punem la pachet acest serviciu deoarece pe lângă ce v-am expus până acum, factura noastră la curățenie stradală, care consta din: măturarea mecanizată a străzilor, golirea coșurilor de gunoi stradale, curățirea spațiilor verzi și măturatul trotuarelor, era în jur de 100.000 lei și peste, pe lună, la operatorul Rosal. Noi am făcut un calcul și cu 14 angajați ajungem să plătim jumătate din această sumă. De asemenea, am făcut calcule pentru o mașină de măturat stradal, deja am închiriat una la 1500 de euro și bineînțeles consumabile, cu toate cheltuielile nu ajungem la suma aceasta de 100.000 lei pe lună. Dar mai mult de atât, ceea ce vrem să facem este o suprafață mai mare curățată, cam dublu față de ce curățau ei, de calitate și la o cheltuială de aproximativ 70% din ce am plătit la Rosal, deci am gândit pur din motive economice. Tot din motive economice l-am propus ca administrator pe dl. Căpușan, care nu o să aibă două locuri de muncă, o să fie doar administrator, provizoriu, deci o să rămân cu un singur consilier, ca să nu mai plătim un salariu în plus. Nu știu dacă ați observat că noi deja curățim orașul cu această mașină și serviciul este net superior. Deja avem aprecieri că orașul este mult mai curat și am intrat pe anumite străzi care nu au fost curățate niciodată, repet, cu costuri net inferioare. Bineînțeles că pe această societate se pot face și alte servicii de

salubritate, dar momentan o să facem doar curățenie stradală, având o perioadă de trei luni să licențiem acest serviciu care nu înseamnă costuri financiare, ci mai mult timp și documentații necesare pentru aprobare.

Dl. Deteșan A. – Vă referiți la avizul ANRSC?

Dl. primar – La fel ca toate serviciile publice, trebuie să îndeplinim niște condiții, o să avem grijă ca în trei luni de zile să obținem, conform legii, și această licență.

D-na Stîină P. – Mă bucur că s-a făcut acest studiu de impact însă consider că ar fi fost oportun să-l vedem și noi, cu cifre, ar fi ajutat mult.

Dl. primar – Nu am făcut un studiu amănunțit, v-am prezentat situația doar în mare.

D-na Stîină P. – Ce costuri implică această societate autoritatea publică locală? Acum se constituie, dar vor primi bani de la buget? Nu vor primi? Câți vor primi? În afară de contractul pe care îl vor avea pentru delegarea serviciului, vor mai primi și alți bani de la bugetul local?

Dl. primar – Am supus aprobării și un capital social care urmează să acopere cheltuielile pentru o lună, o lună și jumătate, până încep să factureze serviciile către Primăria orașului Luduș. Noi nu să le dăm mai mulți bani decât au nevoie efectiv, pentru că nu trebuie să iasă în profit, doar să-și acopere cheltuielile, fiind administrator unic Consiliul local.

D-na Stîină P. – Nu pot să aibă venituri proprii?

Dl. primar – Pot să facă venituri proprii din alte servicii, dar în primul rând ne interesează să avem un oraș mai curat, nu să presteze pentru alții acest serviciu.

D-na Stîină P. – Deci capitalul social este pentru funcționarea în prima lună?

Dl. primar – Da, până le vor intra decontările din facturile emise.

D-na Stîină P. – Cine se va ocupa cu selecția membrilor din Consiliul de administrație? Și ce presupune? Vine cineva cu CV? Poate veni oricine? Măturătorii pot să fie membrii?

Dl. Precup P. – Potrivit Ordonanței nr.109/2011 există o procedură specială de desemnare a membrilor Consiliului de administrație, această procedură este inițiată de către autoritatea publică locală în calitate de autoritate tutelară, se va face o matrice a Consiliului de administrație, un profil al candidaților pentru postul de membrii în Consiliul de administrație. Prin Actul constitutiv, după cum ați văzut, am propus un număr de trei membrii, iar acești trei membrii neexecutivi ai Consiliului de administrație pot să-și delege atribuțiile unui director, fie din cadrul Consiliului de administrație, fie din exterior. Remunerația membrilor Consiliului de administrație este prevăzută tot de Ordonanța nr. 109/2011, este stabilită de către Consiliul local cu ocazia încheierii contractului de administrare și care are o limită maximă atât pentru membrii executivi cât și pentru cei neexecutivi, dar nu vreau să intru acum foarte mult în detalii. Legat de întrebarea cealaltă, dacă măturătorii pot să fie membrii în Consiliul de administrație, potrivit Legii nr. 31 a Societăților comerciale, un angajat nu poate fi în același timp și administrator. Administratorul, administrează societatea în baza unui mandat de administrare care este incompatibil cu exercitarea altei funcții în cadrul societății.

D-na Stîină P. – Atunci cade în sarcina administratorului provizoriu să aleagă acei membrii?

Dl. Precup P. – Nu, administratorul provizoriu va asigura conducerea și funcționarea societății până la finalizarea procedurii de numire a membrilor Consiliului de administrație. Atunci administratorul provizoriu își va înceta mandatul.

D-na Stîină P. – Și cine îi alege efectiv, se face o comisie? Am citit Ordonanța nr. 109/2011 și nu era detaliat.

Dl. Precup P. – Art. 60, alin.(2) ne spune că în cadrul societăților cu răspundere limitată autoritatea publică locală are prerogativa de a-și stabili procedura de selecție. Dar în concret aceasta se va face în baza unui regulament aprobat de Consiliul local, cu sprijinul biroului „Resurse umane”, sau alte forme de recrutare.

D-na Stîină P. – Și înseamnă că tot într-o ședință a Consiliului local se va stabili și remunerația acestora.

Dl. Precup P. – După ce vor câștiga acest post, prin contractul de administrare se stabilește și remunerația membrilor Consiliului de administrație. Dar generic vă spun că remunerația nu va fi una foarte mare, deoarece activitatea membrilor Consiliului de administrație nu este una zilnică, nu sunt

angajați. Vor beneficia de o indemnizație lunară, iar dumneavoastră aveți prerogativa de a aprecia nivelul remunerației.

D-na Stîină P. – Nu v-ați gândit că ar fi oportun să aprobăm și alte obiecte de activitate, chiar dacă nu se lucrează de la început pe ele? Mă gândeam aici la partea de reparații.

Dl. primar – Această societate este destinată exclusiv salubrității, nu se pot face alte servicii decât de salubritate.

Dl. Precup P. – Art. 28 din Legea serviciilor publice comunitare, nu ne permite ca o societate care prestează activități de salubritate să presteze și alte activități salubritate care nu sunt servicii publice de utilitate publică. Este motivul pentru care societatea a fost gândită doar pentru anumite activități de salubritate.

Dl. Enyedi M. – Am urmărit și eu serviciul de măturat stradal și este mult peste ceea ce era Rosal-ul din mai multe puncte de vedere. În primul rând din punct de vedere al faptului că se face în fiecare seară, ceea ce nu se prea întâmpla la Rosal, iar calitatea măturatului este mult mai bună. Întrebarea mea este, dacă la data când va fi licitația pentru colectarea zonală a deșeurilor, cei de la Consiliul Județean spun că cine câștigă, va câștiga și măturatul stradal, ce se va întâmpla?

Dl. primar – Atunci se licitează doar colectarea.

Dl. Enyedi M. – Mă gândeam că poate peste un an cei care vin o să aibă pretenția să facă și măturatul stradal și atunci societatea își pierde obiectul activității.

Dl. primar – Operatorul regional se va ocupa numai de colectare și doar de colectarea deșeurilor menajere.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Szekely Z.L. – pentru  |
| 7. Hățăgan O.S. – -----  | 15. Șopterean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – -----        | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 174**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Organigramei și a Statului de funcții al aparatului de specialitate al primarului orașului Luduș pentru anul 2017;

Referat: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Szekely Z.L. – pentru  |
| 7. Hățăgan O.S. – -----  | 15. Șopterean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – -----        | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 175**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Banea C.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. şi F.E” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru   | 9. Orban K.T. – pentru     |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru      |
| 3. Ciucă C.C. – pentru   | 11. Puia G.V. – pentru     |
| 4. Covaci L.V. – pentru  | 12. Rad I. – pentru        |
| 5. Deteşan A. – pentru   | 13. Stîna P.L.M. – pentru  |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Szekely Z.L. – pentru  |
| 7. Hăţăgan O.S. – -----  | 15. Şopterean I. – pentru  |
| 8. Kis I. – -----        | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 14 voturi exprimate, 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 176**

**Pct.8.** Diverse.

Dl. Primar – Prezintă solicitarea d-lui Alexe Bogdan înregistrată sub nr. privind acordarea unui ajutor bănesc pentru efectuarea unei intervenţii chirurgicale.

Dl. Totu D. – Cine îl operează, unde?

Dl. primar – Nu ştiu, dar trebuie să fie operat la ambii ochi de cataractă.

D-na secretar – Nu avem un temei legal pentru acordarea unor astfel de sume. După cum bine ştiţi am aprobat acel Regulament în baza Legii nr. 350/2005 şi nici acolo nu avem aşa ceva. Există posibilitatea îndrumării către Agenţia Judeţeană pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Mureş care dispune de fonduri pentru astfel de cazuri. Eu propun să repartizăm solicitarea la Serviciul „ Asistenţă Socială” care va lua legătura cu Agenţia Judeţeană pentru Plăţi şi Inspecţie Socială Mureş, să vedem ce putem face.

Dl. Orban T. – Asta este puţin straniu. Noi suntem aleşi de cetăţenii acestui oraş să-i conducem şi să-i ajutăm. Noi suntem primii oameni care ar trebui să-l ajutăm, pentru că suntem luduşeni, de ce să trimitem să-l ajute altcineva.

D-ra Botezan C. – Dar în acelaşi timp Regulamentul pe care noi l-am adoptat a fost tocmai pentru a opri lucrurile de genul acesta. Pentru că sunt o grămadă de oameni necăjiţi în oraşul acesta şi dacă aprobăm la unul, aprobăm la toţi. Ce propun eu, pe lângă ce a propus d-na secretar, este să iniţiem noi o campanie pentru strângere de fonduri.

Dl. Totu D. – Eu am întrebat unde se operează, deoarece întâmplarea face să am nişte cunoştinţe la Spitalul Judeţean Cluj, secţia Oftalmologie. Să vedem dacă putem să-l ajutăm în felul acesta. O să mă informez cum se poate face această intervenţie la costurile cele mai mici, de către specialiştii adevăraţi.

Dl. primar – Orice ajutor este binevenit.

D-na secretar – D-le Orban, vreau să vă spun că noi nu putem adopta un act administrativ fără un temei legal, nu avem voie aşa ceva, eu tocmai asta fac aici, pentru asta semnez proiectele de hotărâre. Prin prisma aceasta am vorbit.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, şedinţa ia sfârşit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREŞEDINTE/DE ŞEDINŢĂ,**  
**Cons. loc. Orban/Karol Tiberiu**

TM/TM

Secretar,  
Jr. Giurgea Eugenia