

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 7 noiembrie 2014, în ședința extraordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 13 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 1635 din 4 noiembrie 2014 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea:

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6. Ordinea de zi a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuițelor pentru tineri în regim de închiriere, construite prin ANL, situate în str. Zăvoiului nr. 13 – 15 – 17;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P.și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – De ce s-a tergiversat așa de mult? La ultima discuție am înțeles că totul era în regulă dar s-a făcut încă o ședință pentru că cineva nu a fost anunțat, cine își asumă această întârziere?

D-na Năsăudean A. – Noi executivul ne-am asumat această întârziere. A durat foarte mult racordarea la utilități a blocurilor, ultima parte a venit gazului, aceasta a fost finalizată abia în 24 octombrie, au trebuit încheiate contracte atât pentru extinderea rețelei, valorile pentru fiecare fiind suportate de către Romgaz. După ce au terminat cu extinderea rețelei a trebuit să venim cu contractele pentru efectuarea branșamentelor, iar acum în bloc se fac probele pentru toate instalațiile. Cunoscând că în data de 24 octombrie urma să finalizeze și gazul am hotărât să facem o ședință, pentru exprimarea opțiunilor, pe data de 13 octombrie. Am trimis înștiințări la toate persoanele de pe listă, dar greșeala noastră a fost că am apelat la colegii de la Poliția locală pentru comunicare înștiințărilor și o persoană de pe listă, respectiv dl. Târșu, nu s-a prezentat la ședință motivând că nu a primit plicul. Pe confirmarea noastră de primire, colegii de la Poliția locală au procedat exact așa cum au fost instruiți: pe care nu-i găsesec acasă de două ori consecutiv, menționează pe confirmarea de primire și lăsă plicul în cutia poștală. Au făcut acest lucru, avem confirmarea, dar dl. Târșu a fost nemulțimit. Tot pentru prima ședință, i-am contactat și telefonic ca să avem confirmarea că au primit plicul și vin la ședință. Cu dl. Târșu nu am putut vorbi deoarece și-a schimbat numărul de telefon și chiar dacă avea obligația să ne înștiințeze, nu a făcut-o, în schimb ne-a condamnat de ce nu am căutat-o pe mămica în piață, ceea ce nu era de datoria noastră. În dorința de a nu avea contestații ulterioare și ca să nu creadă cineva că suntem rău intenționați, am reluat procedura. De data aceasta i-am înștiințat pe toți cu confirmare de primire prin poștă. În data de 30 octombrie am reluat procedura, moment în care am verificat la ITM dacă toți cei de pe listă îndeplinesc condițiile de acces, respectiv dacă își desfășoară activitatea pe raza orașului Luduș. Verificarea s-a făcut chiar cu data de 30 octombrie, ca să nu avem dubii în ziua

ședinței, am primit răspunsul prin fax, apoi l-am primit și în original și am avut 2 persoane de pe listă în următoarea situație: una nu avea loc de muncă – d-na Sonica, iar dl. Tîrșu avea loc de muncă, dar nu în orașul Luduș. Condiția locului de muncă este obligatorie și eliminatorie totodată, i-am înștiințat la începutul ședinței, le-am adus la cunoștință că nu îndeplinesc condițiile, am discutat și cu ceilalți solicitanți care și-au exprimat exact aceleași opțiuni ca în prima ședință. Le-am spus d-lui Tîrșu și d-nei Sonica că atîta timp cît sunt pe lista de prioritate au dreptul să primească o locuință în momentul în care fac dovada că îndeplinesc toate criteriile. De aceea, în săptămîna aceasta dl. Tîrșu a depus acte prin care dovedește că s-a angajat începînd cu data de 1 noiembrie pe raza orașului, a adus contract de muncă în copie conform cu originalul și extras din revisal, astfel că i-am oferit posibilitatea să-și aleagă o locuință și a ales, din cele care au rămas bineînțeles. La fel am procedat și cu d-na Sonica, a făcut dovada că are loc de muncă pe raza orașului și a primit. Absolut orice normă legală a fost respectată întocmai;

Dl. Bologa T. – În cazul acesta au fost de acord să primească ce a rămas?

D-na Năsăudean A. – Da, le-am explicat, au fost de acord și nici unul nu a mai reclamat nimic.

Dl. Bungardi I. – Vreau să vă spun că în data de 30 octombrie, la sesizarea unor persoane care sunt pe lista de priorități, în urma scandalului făcut de dl. Tîrșu, eu am cerut la ITM verificarea și am primit-o atunci. În data de 30 octombrie s-a făcut repartitia locuințelor, cele două persoane neavînd loc de muncă la aceea dată și nici înainte, pentru că am cerut să se verifice perioada septembrie 2013 - 30 octombrie 2014, iar dl. Tîrșu nu a figurat cu loc de muncă pe raza orașului Luduș, el lucrează la Tîrnăveni, la depozitul Lidl. Probabil că în luna decembrie cînd s-a întocmit dosarul a depus o adeverință falsă. Consider că repartitia locuințelor s-a făcut în data de 30 octombrie, iar aceste două persoane au ieșit de pe lista de prioritate pentru că nu îndeplineau condițiile. Că ulterior vine o altă procedură, este altă problemă, dar pe lista pe care o aprobăm astăzi nu au ce căuta dl. Tîrșu și d-na Sonica. În această formă eu nu votez lista pentru că nu am chef să dau cu subsemnatul în altă parte. Dacă respectăm criteriile de prioritate, la data repartiției nu aveau loc de muncă în Luduș și nu aveau dreptul să primească o locuință, trebuiau eliminați de pe această listă pentru că totul a fost o declarație mincinoasă. Iar dacă ne este să ne uităm pe adeverința anterioară de la dosar, este fals și uz de fals, este infracțiune clară, cine i-a dat adeverința? Nu am nimic cu nimeni, dar haideți să fim corecți, pentru că răspunzători sunt cei care votează și aprobă lista;

Dl. Deteșan A. – În cazul acesta dumneavoastră ați făcut niște investigații pe cont propriu, există dovada că s-a făcut uz de fals?

Dl. Bungardi I. – Pe mine nu mă interesează, să se ocupe executivul de așa ceva, dar avînd Revisalul de la 1 septembrie 2013 – la 30 octombrie 2014, cei care au dat o adeverință că cineva are un loc de muncă în oraș, răspund. Cum poți să eliberezi o adeverință în mod fals cînd persoana efectiv nu este angajată acolo? Ne jucăm cu adeverințele privind locul de muncă sau veniturile? Acestea sunt documente oficiale;

Dl. Deteșan A. – Ar trebui rezoluția unui organ competent, dumneavoastră ați făcut investigația pe cont propriu;

Dl. Bungardi I. – Organul competent este ITM-ul, care ne-a comunicat dacă are loc de muncă pe raza localității sau nu. Este un comunicat oficial;

Dl. Enyedi M. – D-na secretar, aș vrea să vă întreb dacă eu ca și consilier am obligația să verific dacă toți cei de pe listă și-au depus actele în regulă?

D-na secretar – Nu aveți datoria să verificați. Dl. consilier Bungardi a sesizat o problemă în fața dumneavoastră;

Dl. Enyedi M. – Eu am datoria să votez o listă pe care executivul o aduce în fața Consiliului local, cînd a făcut această listă executivul și-a asumat niște răspunderi, eu nu sunt răspunzător pentru faptul că cineva a făcut o declarație falsă la dosar. Eu votez, de bună credință, o listă pe care executivul a făcut-o cum trebuie;

D-na secretar – Votați situația de fapt care este în momentul acesta;

D-na Năsăudean A. – Într-adevăr, în urma sesizărilor, ne-au fost înaintate și nouă documentele despre care vorbește dl. Bungardi. Data de 30 octombrie, este data la care am constatat că dl. Tîrșu a depus la dosar în luna ianuarie, când s-au analizat dosarele, niște documente care este posibil să aibă sau să nu aibă susținere. El este pe lista de prioritate, actele acelea au produs efecte juridice, au intrat în circuitul civil, acum noi nu putem să le revocăm. Pe partea penală, o să vedem ce măsuri vom putea lua. În al doilea rând data de 30 octombrie nu este data repartizării locuințelor, este data exprimării opțiunii. Data repartizării locuințelor este ulterioară acestei ședințe a Consiliului local. Exact cum noi am aprobat o listă de prioritate în luna februarie și ei, pe parcursul anului, beneficiază de drepturile conferite de acea listă de prioritate, tot așa astăzi aprobăm o listă de repartizare, urmând ca repartizarea să se facă ulterior, apoi să încheiem și contractele. Părerea mea este că nu răspunde Consiliul local de întocmirea acestei liste.

Se trece la vot.

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – împotriva | 12. Puia G. – ----- |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M – ----- |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – abținere |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – ----- |
| | 17. Turdean H. M. C. – ----- |

Din 12 voturi exprimate , 10 voturi pentru, 1 împotriva, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 215**

Pct.2. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „Modernizare strada Policlinicii și strada Pieței” precum și a altor măsuri necesare implementării acestuia;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P.și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Avem bani pentru contribuția proprie?

D-na Năsăudean A. – Da, deja am semnat contractele de cofinanțare;

Dl. Totu D. – Procentual cu cât a crescut?

D-na Năsăudean A. – În jur de 100.000 lei pentru fiecare obiectiv de investiții.

Dl. Totu D. – Deci în total a crescut cu aproximativ 20%. Sunt cam mulți bani avem resurse?

D-na Suci M. – Da.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G. – ----- |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîină P.L.M – ----- |

7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – -----

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 216**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea obiectivului de investiții „Modernizare strada Policlinicii și strada Pieței”;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P.și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedî M. – pentru
7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I. – pentru
12. Puia G. – -----
13. Rad I. – -----
14. Stîină P.L.M – -----
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – -----

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 217**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „Modernizare strada Avram Iancu și strada Florilor” precum și a altor măsuri necesare implementării acestuia;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P.și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedî M. – pentru
7. Hățăgan O.S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I. – pentru
12. Puia G. – -----
13. Rad I. – -----
14. Stîină P.L.M – -----
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – -----

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 218**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind cofinanțarea obiectivului de investiții „Modernizare strada Avram Iancu și strada Florilor”;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P.și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G. – ----- |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Stîfnă P.L.M – ----- |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – ----- |

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 219**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Ne puteți spune ce datorii plătim cu suma de 1.392 mii lei;

D-na Suciu M. – Da, la secțiunea funcționare – 381.000 lei pentru întreținere și funcționare, sunt mai mulți furnizori;

Dl. Bungardi I. – Vrem să vedem pe furnizori;

D-na Suciu M. – Este un tabel, dacă doriți vi-l punem la dispoziție;

Dl. Bungardi I. – De ce nu l-ați anexat la material?

D-na Năsăudean A. – Este o notă justificativă trimisă la minister care a stat la baza eliberării Ordinului ministrului;

D-na Suciu M. – La lucrări de reparații la sistemul rutier – lucrare finalizată și recepționată – 202.000 lei;

Dl. Bungardi I. – Care din ele?

D-na Suciu M. – ASTOR-ul;

D-na Năsăudean A. – Lucrare executată anul trecut;

Dl. Bungardi I. – Pe ce stradă? Ei au lucrat pe mai multe străzi;

D-na Năsăudean A. – Str. Pieței și parcările de la CEC, este rest de plată 202.000 lei;

D-na Suciu M. – Furnizare produse de balastieră – 28.000 lei

D-na Năsăudean A. – Pietruirea străzilor, tot de anul trecut este;

D-na Suciu M. – Și servicii de salubritate – o factură de aproximativ 72.000 lei. Asta a fost pe secțiunea de funcționare. Pe secțiunea de dezvoltare – cofinanțare la proiectul „Extindere și reabilitare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Mureș” – 426.794 lei. Cofinanțare la proiectul „Închidere depozit neconform de deșeuri din orașul Luduș” – 507.849 lei (aici avem proces-verbal de terminarea lucrărilor).

D-na Năsăudean A. – Ne-am angajat și nu avem ce face, trebuie să plătim;

Dl. Bungardi I. – La groapa aceasta fantastică de gunoi, am mai plătit, iar acum încă 5 miliarde. Cât ne-a costat pe noi această groapă de gunoi?

D-na Năsăudean A. – Încă nu am plătit nimic;

Dl. Bungardi I. – Am plătit în mandatul d-lui Urcan, cum n-am plătit?

D-na Năsăudean A. – Aceasta este partea noastră de cofinanțare în ceea ce privește închiderea depozitului neconform din oraș. Este o lucrare finalizată, este executată pe raza orașului, este proces-verbal de recepție, este o datorie pe care o avem la o lucrare deja executată;

D-na Suci M. – În tabel mai este cuprinsă suma de 47. 617 lei pe care datorăm la ELBA pentru modernizarea și întreținerea sistemului de iluminat public, lucrare care se întinde pe perioada 2007 – 2014 și mai avem 3 rate de plătit. Lucrări de amenajarea parcurilor, tot cu firma ASTOR – 434.590 lei, lucrare finalizată, iar pentru racordul de apă și apă uzată la blocurile ANL – 71.510 lei (lucrare executată cu firma Poli Izo);

Dl. Bungardi I. – Așa s-a modernizat iluminatul în oraș încât sunt străzi, mai ales în Roșiori, unde este pusă câte o lampă tot la al 5-lea stâlp. La ce le mai pune? Numai să vedem că sunt lămpi? Iluminatul public are un rol, să se vadă și pentru siguranță să nu fie atacat omul care merge pe stradă;

Dl. Totu D. – Asta nu este vina d-nei Suci;

Dl. Bungardi I. – Eu numai spun că plătim o groază de bani, tot modernizăm și din păcate încă iluminatul lasă de dorit;

D-na Suci M. – Nu am făcut modernizări, am făcut extinderi;

Dl. Bungardi I. – Cum nu am modernizat cu acele lămpi cu leduri?

Dl. Totu D. – Să vină dl. manager din partea executivului să ne spună și nouă ce s-a făcut și cu câți bani;

Dl. Bungardi I. – Tot am modernizat iluminatul și dacă mergi noaptea pe anumite străzi este mai prost ca înainte. Ce modernizare este aceasta? Sunt situații când se ard becuri pe stradă și nici după o lună de zile nu intervine nimeni să le schimbe. Oamenii au dreptate să fie nemulțumiți;

Dl. Totu D. – Ai ceva reclamații din partea cetățenilor?

Dl. Bungardi I. – Bineînțeles că au fost reclamații și numai după ce s-a sunat au mers să pună becuri;

D-ra Botezan C. – Am eu un caz concret legat de becurile arse din oraș. Pe drumul către Gheja, s-a ars un bec pe un anumit stâlp, a trecut o săptămână, două, nu s-a făcut într-adevăr nici o sesizare, din neștiință a mers echipa să schimbe becul, s-a urcat pe stâlpul unde era un bec ars, de acolo a întrebat „, aici este numărul X?”, nu a fost numărul din reclamație, s-a dat jos fără să schimbe becul și s-a dus la următorul stâlp pentru care era făcută sesizarea. Se pare că populația nu știe că trebuie făcute sesizări în asemenea situații, ei așteaptă ca cineva să meargă să schimbe becul;

Dl. Bungardi I. – Populația ar trebuie să aibă la dispoziție un număr de telefon unde să sune când sunt probleme cu iluminatul;

Dl. viceprimar – Pot să sune și la Primărie, la poartă;

D-na Năsăudean A. – Sunt cetățeni care știu acest lucru, noi primim zilnic sesizări la ADP, cei care sunt interesați află. Noi în momentul următor transmitem prin fax, iar firma de mentenanță are 3 zile la dispoziție să rezolve problema;

Dl. Bologa T. – Dar atunci când ard becurile ziua?

Dl. viceprimar – Se lucrează, se fac probe.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G. – -----

- 5. Deteșan A. – pentru
- 6. Enyedi M. – pentru
- 7. Hățăgan O.S. – pentru
- 8. Kis I. – pentru

- 13. Rad I. – -----
- 14. Stîna P.L.M – -----
- 15. Totu D. S. I. – pentru
- 16. Trifan S. V. – pentru
- 17. Turdean H. M. C. – -----

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 220**

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons.loc. Boca Luminița Dana**

Boca.

**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**

Giurgea Eugenia

TM/TM