

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 15 aprilie 2014, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 437 din 10 aprilie 2014 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, cu mențiunea că se completează cu punctele 24 și 25. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 18 martie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 28 martie 2014;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 18 martie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 28 martie 2014 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata obligațiilor fiscale constând în scutiri de majorări de întârziere;

Referat: prezintă dl Bordan D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean – Cuantumul scutirilor majorărilor de întârziere este 25.000 lei?

Dl. Bordan D. – Da;

Dl. Turdean C. – Eu aș dori să le spun colegilor mei, ca să voteze în cunoștință de cauză, pentru că este același caz ca și celebrul caz, extrem de mediatizat în campania electorală din 2012, când s-a scutit, tot de către Consiliul local, pentru d-na Mariana Beldean, legal și atunci, legal și acum, ca urmare votez „pentru”.

Dl. Rad I. – Pentru spațiile închiriate, cei care le închiriază plătesc impozit? Nu proprietarul plătește impozitul?

Dl. Kis I. – Nu plătesc impozit, ci taxă pe clădire.

Dl. Bordan D. – Am să vă citesc legislația, mai explicit cine nu plătește impozit. Nu se plătește impozit pentru clădirile care sunt în patrimoniul unei instituții publice și în care nu se desfășoară activități economice. În speța de față este o clădire care aparține unei instituții publice, care nu poate fi scutită de taxă, deoarece în ea se desfășoară o activitate economică.

Dl. Bungardi I. – Pentru a aplica această taxă ar trebui reevaluată clădirea, iar reevaluarea ar trebui făcută de instituția care a închiriat clădirea.

Dl. Turdean C. – Consiliul local poate acorda scutiri de genul acesta, pentru persoane juridice care dețin în proprietate privată spații, dar care nu-și plătesc o anumită perioadă de timp și acumulează penalități și majorări la plata impozitului? Ca să fac o conexiune, între vechiul caz și cazul actual.

Dl. Bordan D. – În cazul prezentat de dumneavoastră este vorba de un contract între părți care nu face obiectul Codului Fiscal. Între d-na Beldean și Primărie a fost un contract de închiriere.

Dl. Turdean C. - Mai înainte spuneți că este vorba de clădiri proprietate publică. Aici ce fel de contract este?

Dl. Bordan D. – Contract de închiriere pe spațiu între o instituție publică și o firmă privată.

Dl. Turdean C. - Și care este diferența?

Dl. Bordan D. – Diferența este că nu Primăria a încheiat contractul.

Dl. Bungardi I. – Diferența este că nu s-au calculat penalități pentru neplata chiriei, s-au calculat pentru neplata impozitului.

~~Dl. Turdean C. – Dar școala până la urmă sub autoritatea cui este, nu a Consiliului local? Ceea ce este relevant în cauză, pentru că tot patrimoniul este al orașului, școala doar administrează. Din punctul meu de vedere este același caz.~~

Dl. Bordan D. – Nu face obiectul discuției, dar dacă vreți să prezint pentru ședința viitoare o discuție paralelă referitor la situația aceasta, o pot face.

Dl. Turdean C. – Din câte știu există și o Sentință Judecătorească, care scutește plata majorărilor de întârziere și rămân sumele principale. Ceea ce facem și noi bine, legal vorbind și atunci, când am făcut-o pentru Mariana Beldean și acum.

Dl. Bordan D. – Scrie în art.3 din Codul de Procedură Fiscală că relațiile contractuale nu fac obiectul Codului Fiscal, atunci nici facilitățile pe care le acordă Consiliul local, nu fac obiectul.

Dl. Bungardi I. – Există niște neclarități aici și ar trebui să vină dl. Bordan cu completări pentru că și eu am dubii exact pe această chestie, în sensul că până în anul 2008 nu s-a plătit impozit pe terenul și pe clădirea închiriată sau concesionată.

Dl. Bordan D. – Nu s-a plătit și tocmai de aceea v-am citit din Codul Fiscal care a venit cu modificări din anul 2007, iar contractul a încetat în anul 2007, am să vă citesc încă o dată ce era valabil în anii 2004 – 2005, perioadă la care ne referim. Deci în anii 2004 – 2005 chiriașul era obligat să plătească impozitul pe clădiri.

Dl. Turdean C. – Eu propun să amânăm acest proiect și să ne edificăm până la ședința următoare.

Dl. Kis I. – Faptul că acordăm înlesniri la plata obligațiilor fiscale nu este ceva ilegal.

Dl. Turdean C. - Eu oricum am spus că votez „pentru”, dar din punctul meu de vedere este similar cu celălalt caz, chiar dacă nu este identic, am înțeles și eu, pentru că, Consiliul local poate acorda aceste facilități atâta timp cât debitul principal se plătește integral, chiar și Instanțele de Judecată, care sunt o putere separată în stat, dau câștig de cauză acestor înlesniri, dar contractul este una, legea este aceeași și contractul nu poate să fie sub puterea legii.

Dl. Bordan D. – Noi nu putem să acordăm scutiri la documentele care nu fac obiectul Codului de Procedură Fiscală, iar contractul de închiriere nu face obiectul, aceasta este argumentul în baza căruia s-a primit și de la Prefectură un răspuns, când s-a făcut contestația vizavi de acest subiect.

Dl. Turdean C. – Aceasta este părerea mea, iar Prefectura interpretează în anumite feluri și există mai multe pârghii de atac. Nu știu dacă s-a mers în Contencios Administrativ, dar vă spun că Instanța a dat scutire la aceste majorări în diferite cauze, inclusiv pentru impozit. De exemplu în cazul d-lui Erceanu Instanța a hotărât să plătească debitul principal și a fost scutit de majorări și penalități de întârziere.

Dl. Bordan D. – Nu cunosc, dar nu este vorba de chirii.

Dl. Turdean C. – Tocmai că este vorba de impozit, dar văd că ne tot întoarcem, la unii zicem că-i așa, la unii zicem că este altfel.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru

6. Enyedi M – -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

14. Stîna P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.59**

D-na Oniță A. – Înainte de a trece la următorul punct de pe ordinea de zi, propun să îi dăm cuvântul d-lui Avram S. – Președintele „Asociației Crescătorilor de Păsări și Animale Mici” Luduș 2011;

Dl. Avram S. – Prezintă cererea înregistrată la nr. 20786 din 11.04.2014 prin care solicită punerea la dispoziție a sălii de sport, a parcurii din zona Pieței Agroalimentare săptămânale și alocarea din bugetul local a sumei de 15.000 lei în vederea organizării, în anul 2015, a Expoziției Naționale de Păsări și Animale Mici.

Dl. Puia G. – Unde cazați delegații?

Dl. Avram S. – La Pensiunea „Dana”; Uniunea are 37 de asociații la nivel național și fiecare asociație va trimite 2 reprezentanți, pe care trebuie să-i primim, să le oferim masă și cazare pe perioada desfășurării acestei expoziții, de miercuri până duminică. Sala de sport trebuie protejată cu 2 rânduri de carton și folie groasă pentru porumbei, iar în parcare vor fi celelalte păsări. Noi trebuie să dăm un răspuns până în data de 26 – 27 aprilie, când va avea loc Adunarea Generală a Uniunii la Brașov, pentru că și dâșii ne vor ajuta. Nu va fi ușor pentru că Ludușul este un oraș mic, până acum expoziția națională s-a organizat în orașe mult mai mari, onoarea noastră ar fi să organizăm această expoziție și avem o șansă foarte mare.

Dl. Kis I. – Am înțeles că acum aveți nevoie din partea noastră de un acord de principiu, că la anul vă susținem cu suma de 15.000 lei ca să știți pe ce vă bazați; De unde mai aveți alte surse de finanțare?

Dl. Avram S. – Vor fi proiecte de colaborare cu Consiliul Județean, care sper că ne ajută cu aceeași sumă cu care ne ajutați și Primăria Luduș, ar mai fi sponsorizări și banii noștri din cotizații și târguri.

Dl. Turdean C. – Aici cred că ar trebui să intervină seriozitatea noastră, a Consiliului local pentru că ei dau dovadă deja de seriozitate, în sensul că de ani de zile au pornit de la un mic nucleu și au dezvoltat această acțiune în orașul Luduș, chiar dacă au fost foarte multe săgeți care au trecut și prin ei și pe lângă ei. Propunerea mea este să încheiam un acord de parteneriat între Asociație și Consiliul local, cum avem spre exemplu cu Asociația Ardealul, Transilvania, acel defectuos parteneriat, pe care eu l-am combătut de multe ori în ședințe parțial, cu Clubul Mureșul Luduș, dar în acest caz eu întrevăd o chestiune reprezentativă pentru orașul Luduș, ca și reușitele pe care le-au avut ludușenii la Campionatele Naționale de Skandenbergh și îi felicit pe această cale. Trebuie să identificăm noi, ca și Consiliu local, ceea ce avem mai bun ca să ieșim în față și cred că acesta este un exemplu. Să aduni toată țara la Luduș într-o astfel de expoziție ca acesta, chiar dacă pentru unii este puțin cam exotică, nu este ușor, dar cred că ar trebui să marșăm la maxim pe ceea ce avem noi aici în oraș și propunerea mea este să încheiem un parteneriat multianual cu această Asociație, pentru că s-a dovedit deja a fi serioasă, în fiecare an și-a făcut treaba foarte bine, a crescut efectiv ați văzut și dumneavoastră numărul de vizitatori la expozițiile pe care ei le organizează și cred că 15.000 lei nu ar fi povară foarte mare pentru bugetul Consiliului local să acordăm în fiecare an de aici încolo, printr-un parteneriat pe termen mediu și lung.

Dl. Kis I. – Acum ne referim la problema pentru anul viitor și propun să supunem la vot un acord de principiu privind acordul de parteneriat și alocarea sumei de 15.000 lei în bugetul anului 2015.

Dl. Avram S. – Am început cu 15 membrii fondatori și în prezent avem 47 de membrii, deci mulți oameni vin spre Asociația din Luduș din alte localități, din Mediaș, Cluj, sunt asociații și în aceste orașe, dar pentru seriozitatea expozițiilor și a târgurilor dâșii vin la noi.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct. 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea aderării comunei Răstolița la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „AQUA INVEST MUREȘ”.

Referat: prezintă dl Kis I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M – -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.60**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind acceptarea, în domeniul public al unității administrativ-teritoriale, a unei donații de la dl. Căpușan-Kiss Ioan-Ciprian, dl. Daniș Ioan și d-na Daniș Angela;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Tripon S. – Există avizul Poliției vizavi de dimensiunea drumului?

D-na Bungardi A. – Poliția nu dă avize pentru dimensiunea drumului

Dl. Tripon S. – Avem nevoie la momentul respectiv de avizul Poliției.

Dl. Turdean C. – Dar ce lățime are drumul?

D-na Năsăudean A. – 7 m, exact cum prevede Ordonanța nr. 43/ 1997, respectiv 5 m carosabil și câte 1 m trotuarele, a fost verificată această lățime în momentul în care am acceptat depunerea ofertei.

Dl. Bologa T. – Eu votez cu condiția să nu se facă înaintea de strada mea.

D-na Bungardi A. – Menționăm condiția.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.61**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului situat în strada Bradului, nr. 4A, înscris în C.F. nr. 1839 Gheja, nr. top. 480/10/2;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

12. Puia G.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – -----
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.62**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării contractului de delegare a serviciului de salubritate nr. ~~8799/30.09.2009~~;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Aici discutăm despre incapacitatea Consiliului Județean Mureș de a gestiona o problemă care până astăzi trebuia să fie deja rezolvată. Proiectul de finanțare pe program operațional sectorial mediu privind managementul deșeurilor în județul Mureș a fost semnat dacă nu mă înșel acum 4 ani în anul 2010, dar îi sărbătorim teoretic, pentru că avem groapa de deșeuri de la Sânpaul construită deja, este funcțională, dar noi ducem la Șighișoara, la 100 de km pe costul cetățeanului orașului Luduș, pentru că cetățeanul va suporta aceste costuri de 50%, nu Consiliul Județean. În ședința de luna trecută a Consiliului Județean Mureș abia s-a aprobat documentația de atribuire prin licitație publică către operatorul ce va primi în gestiune managementul deșeurilor pe județul Mureș, practic sunt niște întârzieri foarte mari pentru că cineva nu și-a făcut treaba la timp, iar cetățeanul din orașul Luduș suportă aceste taxe. N-am cum să votez „împotriva” acestei majori pentru că operatorul de la noi nu are nicio vină că cineva din Consiliul Județean nu și-a făcut treaba de 2 ani de zile.

Dl. Tripon S. – Dacă îmi permiteți să vă răspund.

Dl. Turdean C. – Anticipez răspunsul dumneavoastră, nu facem nicio politică, știu că o să-mi spuneți că municipiul Tg. Mureș nu și-a făcut stația de la Vălureni, nu are nici o legătură.

Dl. Tripon S. – Are, pentru că este un proiect integrat;

Dl. Turdean C. – Proiect integrat este pe hârtie, dar există niște indicatori tehnici și Consiliul Județean putea să aprobe documentațiile tehnice, să scoată la licitație delegarea de gestiune către operator, iar în momentul în care Tg. Mureșul își făcea treaba, se semna acel contract. Licitația pentru operator a fost demarată luna trecută, acest lucru putea fi făcut și acum 2 ani, pentru că există datele tehnice, economice și juridice. Noi mai pierdem vremea cu licitația care înseamnă ofertanți, înseamnă contestații, înseamnă instanță, deci putem să ajungem la 2015. Mai mult de atât, cred că Ludușul avea o opțiune foarte clară, și noi Consiliul local am aprobat-o în 2012, de a negocia cu cei de la Ocna Mureș, să ducem la 20 și ceva de km, nu la 100 de km.

Dl. Kis I. – S-a închis rampa de la Ocna Mureș de 2 – 3 luni.

Dl. Bungardi I. – Nu Consiliul Județean Mureș este de vină, rampa de la Sânpaul și încă 4 rampe (stații de transfer) în total sunt 5 în județ și o stație de sortare la Vălureni, care este construită, adică tot ce se colectează în cele 5 stații de transfer, ajunge la stația de sortare de la Vălureni. Acest proiect nu este funcțional în momentul de față, chiar dacă stațiile de transfer sunt gata și se pot prelua, pentru că Primăria Tg. Mureș nu a asigurat utilitățile la Vălureni, adică drum, apă, canal etc. Nu putem da vina pe Consiliul Județean datorită faptului că dl. Florea, primarul Tg. Mureșului, nu a creat utilitățile.

Dl. Turdean C. – Eu vă repet, Consiliul Județean Mureș a aprobat abia luna trecută documentația pentru atribuire, de ce nu a aprobat-o acum 2 ani?

Dl. Bungardi I. – Dar de ce să o aprobe dacă proiectul nu este funcțional?

Dl. Turdean C. – Înseamnă că dl. Ciprian Dobre stă după dl. Florea.

Dl. Tripon C. – Problema este în felul următor, groapa a fost finalizată abia anul trecut, în luna septembrie s-a făcut recepția, dumneavoastră nu puteți să-mi spuneți că trebuia făcută licitația pentru operator până la momentul la care recepția a fost finalizată, iar vizavi de povestea cu stația de la Vălureni, dl. Bungardi are dreptate, nici pentru anul în curs Consiliul local Tg. Mureș nu a alocat în buget sume pentru obligația care și-a asumat-o de a asigura utilitățile. În consecință Consiliul Județean a hotărât să rezolve această problemă pe banii săi și pe urmă să se întoarcă cu acțiune împotriva Primăriei Tg. Mureș care avea obligația respectivă, pentru că este un motiv de întârziere nejustificat. Sigur că s-ar putea să aveți dreptate cu anul 2015, s-ar putea să existe contestații, procedura de licitație va dura în jur de 4 – 5 luni și la toamnă ar putea să fie funcțională dar firma Rosal nu are nici o vină în legătură cu problema aceasta și nu cred că era cazul să facem o alipire politică.

Dl. Turdean C. – Nu este vorba de alipire politică, haideți să trecem la chestiunea tehnică și economică, sunt chestiuni importante pentru oraș, deoarece Iudușeanul va plăti cu 50% mai mult la transport, iar în momentul în care realizezi o licitație publică, sunt niște documentații tehnice, economice și juridice, de ce Consiliu Județean nu a putut pregăti aceste documentații ? Nu să stea după dl. Florea să asfalteze drumul, sau să pună curentul. Putea să demareze aceste licitații ca să nu mai piardă vremea încă nu știu câte luni, luni în care Iudușeanul plătește acest transport mult mai scump.

Dl. Bungardi I. – Oricum rampa nu este funcțională.

Dl. Turdean C. – Suntem în România, licitațiile pot dura și un an de zile.

Dl. Tripon S. – Motivul principal pentru care nu s-au făcut licitația pentru operatori a fost acela că nu sunt finalizate lucrările nici până în ziua de azi, dar acum au început demersurile și s-au angajat să rezolve problema utilităților de la stația de presortare de la Vălureni.

Dl. Turdean C. – Eu sunt sigur că municipiul Tg. Mureș s-a angajat la un moment dat, fiind membru în ADI Ecolet, cu unele contribuții de cofinanțări în acest proiect.

Dl. Tripon S. – Pe care nu le-a respectat.

Dl. Turdean C. – Asta nu ne interesează pentru că suntem autorități locale distincte, pe mine mă interesează ce hotărâm noi astăzi, adică 50% majorare la transport.

Dl. Tripon S. – Dumneavoastră, trecând peste propaganda electorală, ați citit ce scrie, că modificarea substanțială a condițiilor care au stat la baza încheierii contractului există posibilitatea modificării tarifului.

Dl. Turdean C. – Eu știu un singur lucru, că sunt în Consiliul local Iuduș, autoritate locală deliberativă distinctă, nu mă interesează ce face municipiul Tg. Mureș, știu un singur lucru, că datorită faptului că, Consiliul Județean Mureș ca autoritate de management a acestui proiect nu și-a făcut treaba la timp, să meargă să se răsfrângă asupra Primăriei municipiului, să le ceară înzecit în plus, nu este treaba noastră care au fost cauzele, dar Consiliul Județean a avut timp berechet pentru că acest contract a fost semnat în anul 2010, suntem în 2014 și nu este implementat, iar noi ducem deșeurile la Sighișoara în loc să le ducem la Sînpaul; Cine este autoritatea de management? Județul Mureș. Că a existat un conflict între județ și municipiul Tg. Mureș nu mă interesează, nu știu cine are dreptate, dar pe mine ca Iudușean mă interesează că această autoritate de management, Consiliul Județean, prin toate pârgurile pe care le avea putea să soluționeze această problemă și vă spun franc că până în 2015 noi plătim în plus la transportul de deșuri;

Dl. Tripon S. – Tariful a crescut cu 50%, de la 2,09 lei la 3.13 lei.

Dl. Turdean C. – Foarte mult, iar Sighișoara poate beneficia de acest monopol și oricând poate crește tariful.

Dl. Tripon S. – Nu a crescut tariful de depozitate, a crescut tariful la cetățeni care este datorat de diferența de transport, pentru că nu am găsit altă stație funcțională mai aproape.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru

6. Enyedi M -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

14. Stîna P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – abținere

Din 16 voturi exprimate , 15 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.63**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 3.000 lei de la bugetul local pentru Parohia Ortodoxă Luduș - Luduș I;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Vă rog să mă ascultați câteva minute și dacă se poate s-o faceți cu toată seriozitatea, pentru că eu încă odată nu o să mai vin în șediță de consiliu și să mă tot repet ca un magnetofon defect. Dacă vă uitați de la punctul 7 până aproape pe sfârșitul ordinii de zi, nu facem altceva decât acordăm sume de bani din bugetul local, buget care se colectează de la pensionari, de la șomeri, de la toți cetățenii orașului Luduș. Noi ne luăm dreptul de a-i împărți, de o bună bucată de vreme, după bunul plac. Dacă sunteți interesați vă pot cita din procesele verbale anterioare, pentru că lucrurile sunt foarte serioase, iar preocuparea mea a fost constantă, de un an și ceva, de a opri odată atribuirea după cum vrem noi a banilor publici, dintr-un buget care nu ajunge să facem proiecte serioase și pe care ar trebui să le facem. Să nu mă înțelegeți că eu nu vreau să dăm bani, dar să-i dăm la cine trebuie, după un regulament, după niște reguli, după niște criterii. Nu o singură dată am discutat asta în ședințe, dar nici așa nu se mai poate. Am stabilit de anul trecut că nu o să începem anul 2014 fără să facem regulamentul de acordare, nu s-a putut face. Am stabilit în ședința din 30 ianuarie, după aceea din 18 februarie, s-a constituit o comisie, vreau și eu să știu dacă s-a făcut ceva în acest sens? Sunt capitole de fonduri nerambursabile unde nici nu ar trebui să dăm nici un ban, sunt capitole unde trebuie să ne gândim foarte serios și să luăm decizii în cunoștință de cauză și sunt capitole unde sunt sume prevăzute în buget și ar trebui să treacă fără nici un fel de problemă. Referitor la un capitol foarte important, cel care se referă la atribuirea banilor pentru biserici, pentru că am avut foarte multe discuții și am fost deseori atacat, aș vrea să vă spun care este punctul meu de vedere: biserica ar trebui să se autofinanțeze. Mi-am scos din Legea nr. 489/2006 câteva chestiuni care cred că v-ar interesa pe toți. De ce spun că ar trebui să se autofinanțeze? Pentru că felul discrețional în care noi atribuim banii cetățenilor orașului, nu este în regulă. Departe de mine gândul să nu mai dăm bani la biserici, mai ales că suntem în Săptămâna Mare (oricum eu am să mă abțin), dar dații după niște rațiuni care cât de cât să fie în ton cu ce se întâmplă în lumea asta. Am să vă citesc art.5 și aici fac aluzie la faptul că s-a spus că dăm per capital, dăm după câți sunt ei, cum așa? Am cerut ședința trecută o situație și am primit-o de la contabilitate, sunt sume mari de tot, 50.000 lei în fiecare an pentru biserici și îi dăm cum vrem, cum ne trece nouă prin cap. Revin la ce spune legea la art.5 și art. 9 și le dau citire. Din ce am citit rezultă că toate cultele sunt egale în fața legii și autorităților publice, care nu vor promova acordarea de privilegii sau discriminări față de un cult, și noi continuăm să facem lucrul acesta de luni și luni de zile. Eu nu spun să nu dăm bani la biserici, dar să le dăm după niște criterii. Anul trecut, în luna noiembrie s-a spus că este ultima dată când mai dăm bani pentru că nu mai sunt bani la buget, nimeni nu citește un proces verbal retroactiv să vadă că s-a mai hotărât odată că este ultima dată când dăm bani din bugetul acesta sărăcit al orașului. Știți câți bani sunt astăzi aici în proiectele acestea de hotărâre? În total 34.000 lei. Știți ce s-ar putea face cu toți banii de pe un an, pe care îi fărâmițăm după cum ne trece nouă prin cap? Câte proiecte care chiar ar fi interesante pentru orașul acesta? Dacă este ceva reprezentativ pentru oraș, jos pălăria, pentru că vreau să ridicăm Ludușul, dar asta ce facem noi este bătaie de joc la adresa banului public. Ziceam de comisie, uitați-vă am stat eu câteva zile cu niște prieteni și am încercat să

creionez un ghid pentru finanțarea de către Consiliul local Luduș, are 7 pagini, este ceva perfectibil, poate să fie luat ca un material de lucru din partea comisiei, dar eu vă spun că până în momentul de față comisiei nici prin cap nu i-a trecut că trebuie să facă, criteriile pentru că nu ne interesează. Din cele 7 pagini am să vă citesc câteva capitole care funcționează la atâtea alte primării din țara noastră și dau banii aceștia după lege. Cu acest ghid pe masă dacă comisia vrea ar putea să facă treabă. Am discutat, s-au aprobat sume, sunt în regulă foarte multe dintre ele, faceți ce vreți, numai țineți cont de faptul că sunt banii publici. Dacă au cerut 5.000 lei și știm că din bugetul acesta sărăcit nu putem să le dăm, dați-le jumătate, dar nu așa, la asta îi dăm jumătate că este prietenul nostru și face campanie electorală și la celălalt nu-i dăm deloc. La biserica aceasta îi dăm, pentru că așa vrem noi, și la celălalt nu-i dăm, ~~pentru încălcăm legea, iar cineva odată o să se sesizeze. Nu ne dă nimeni dreptul să împărțim banii orașului cum vrem noi, despre asta este vorba. Dacă eu am stat câteva nopți și am făcut lucrurile aceste cu niște prieteni, 4 oameni din comisiile Consiliului local, poate reușesc în două luni să facă să fie viabile și începând cu semestrul al doilea să știm un lucru. Avem și un motiv bun, faptul că suntem la capătul sacului cu bugetul, ce tot facem? Facem lobby pentru unul și pentru altul și risipim bugetul.~~

Dl. Tripon S. – Eu zic că aveți dreptate mai ales că nu sunt la ora aceasta prevederi bugetare pentru o parte din sume.

Dl. Turdean C. – Este o vorbă veche care din nefericire se tot aplică „când vrei să îngropi ceva fă o comisie”. Aici s-a făcut doar o comisie și s-a îngropat. Un lucru este cert, aici trebuie să sesizăm aspectul de legalitate a problemei, pentru că există o lege foarte clară, Legea nr. 350/2005 care precizează modalitățile de acordare a subvențiilor pentru culte, pentru social, etc. Pe de altă parte, acest Regulament nu se poate impune de anul acesta pentru că procedura este clară: în momentul în care se aprobă bugetul local al orașului trebuie să prevezi niște sume. Astfel noi, ca și Consiliu local, trebuie să stabilim un buget pe care îl acordăm pentru domeniile respective, iar comisia să aprobe fiecare situație în parte.

Dl. Totu D. – Cum avem garanția că de la 1 ianuarie 2015 putem aplica acest Regulament?

Dl. Turdean C. – Noi am discutat să-l aplicăm cu 1 ianuarie 2014 și nu s-a făcut nimic. Sunt niște chestiuni de legalitate și până la urmă și Prefectura putea notifica aceste hotărâri.

Dl. Tripon S. – Situația se repetă și de acum 2 – 3 ani.

Dl. Totu D. – Asta nu este o scuză pentru noi.

Dl. Turdean C. – Pe mine mă interesează ce se întâmplă pe viitor în Consiliul local, să aprobăm aceste criterii, ca această comisie să poată lucra și să acorde acești bani în condițiile legii. Eu nu spun că în mandatele trecute nu s-au dat, dar haideți să facem de acum ceva.

Totu D. – Eu nu am cerut altceva, decât să încercați să fiți raționali când dați banul public. Acestea toate rămân scrise și nu ar trebui să privim cu atâta lejeritate, că s-a dat atunci, deci mai merge. Eu mă abțin, faceți ce vreți, fiecare este responsabil pentru votul său, dar părerea mea este că nu e bine ce facem.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedí M – -----
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – abținere
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 15 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.64**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 4.000 lei de la bugetul local pentru d-nii Pop Septimiu și Pop Roxana, în vederea realizării unui album de muzică populară;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Rad I. – Eu cred că la oamenii aceștia doar le decontăm niște bani pentru prestațiile pe care le-au avut cu ocazia diferitelor evenimente organizate de Primăria orașului Luduș, cum de fapt am făcut și pentru Nichita Ovidiu când i-am aprobat o sumă tot pentru a scoate un album.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 14 voturi pentru, 1 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.65**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 2.500 lei de la bugetul local pentru Boar Bianca, în vederea participării la Festivalul Internațional „The May Note” din Czestochowa – Polonia, 2 – 6 mai 2014;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Dacă la ceilalți am tăiat din sumă propun ca și aici să acordăm numai 1.500 lei.

Dl. Turdean C. – Eu revin la ceea ce a spus dl. Totu și văd că votăm fără să cunoaștem cazul. Cine este Boar Bianca? Văd că este un Festival Internațional în Polonia.

Dl. Puia G. – Face parte din grupul Canto de la Casa de cultură.

Dl. Rad I. – Este fiica secretarei liceului.

Dl. Turdean C. – Dar văd aici la băieții de la Skandenberg 1.500 lei, la care deja le cunoaștem rezultatele și în situația de față dăm 2.500 lei.

Dl. Bologa T. – Fiind concurs internațional, este o sumă convenabilă sau nu?

Dl. Bungardi I. – Dacă o echipă a primit 1.500 lei, de ce să nu fie bine 1.500 pentru o singură persoană.

D-ra Botezan C. – Chiar înainte de ședință am vorbit cu mama fetei și dacă observați cererea nu este făcută de familia Boar ci de dl. Pop Cornel care este profesor și însoțitor și se pare că banii respectivi sunt pentru dl. profesor. Pe cerere scrie într-adevăr Bianca Boar, pentru că diplomele sunt pe numele fetei, dar banii sunt pentru dl. profesor. Părinții asigură fetei taxa de concurs și toate cheltuielile, dar trebuie să fie însoțită de dl. profesor ca să participe la festivalul respectiv și părinții nu și permit să suporte și aceste cheltuieli.

Se supune la vot propunerea de 1.500 lei și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.66**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 1.500 lei de la bugetul local pentru Athletic Club Sportin Luduș, în vederea participării la Campionatele Naționale de Cros ce se vor desfășura în perioada 28 martie – 9 aprilie la București și Craiova;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – ----- | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.67**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 1.500 lei de la bugetul local pentru Clubul sportiv „Paco Power Gym” Luduș în vederea participării la Campionatul Național de Skandenberg – Codlea, 11 – 13 aprilie 2014;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Șofron D. – La punctele 10, 11 și 12 vă rog să modificați atât titlul cât și art.1 în sensul că se aprobă suma „ în vederea decontării cheltuielilor aferente deplasării” deoarece în aceste 3 cazuri competițiile deja au avut loc. Iar înainte să votați vreau să vă prezint pe scut rezultatele acestor sportivi și să vă spun că suntem localitatea cu cele mai multe medalii din România, obținute de cele două cluburi. De altfel au avut o bună mediatizare, ați putut vedea aceste meciuri la televizor, iar rezultatele lor au fost extraordinare, Clubul sportiv „Edi Gym” – 10 medalii (4 de aur, 4 de argint, 2 de bronz) iar Clubul sportiv „Paco Power Gym” – 6 medalii (4 de aur, 2 de bronz). Reprezentanții celor două cluburi vă mulțumesc pentru susținere.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – ----- | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.68**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 1.500 lei de la bugetul local pentru Clubul sportiv „Edi Gym” în vederea participării la Campionatul Național de Skandenberg – Codlea, 11 – 13 aprilie 2014;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – ----- | 14. Stîna P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.69**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 5.000 lei de la bugetul local pentru Parohia Ortodoxă III Luduș ;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – ----- | 14. Stîna P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.70**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 5.000 lei de la bugetul local pentru Asociația Sportivă „Spicul Gheja”, în vederea susținerii activității sportive în anul 2014;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Ei nu fac parte din Asociația Sportivă Mureșul Luduș?

Dl. Puia G. – Nu, ei nu au avut alocate sume, până acum s-au susținut cum au putut.

Se trece la vot.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteşan A. – pentru
6. Enyedi M – -----
7. Hăţăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – -----
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.71**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind acceptarea și însușirea contractului de sponsorizare având ca obiect suma de 200.000 lei ;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Noi ca și Consiliu local am hotărât înființarea unei unități SMURD în Luduș și eu nu știu? Eu întreb pentru că nu am aprobat în Consiliul local.

Dl. Kis I. – Oricum nu se va înființa înainte să fie aprobat în Consiliul local;

Dl. Turdean C. – Aici scrie în contract că are locație SMURD.

Dl. Kis I. – Dar asta nu înseamnă că mâine ne apucăm de lucru.

Dl. Turdean C. – Eu revin la ideea că în urmă cu ceva timp grupul consilierilor locali PDL a depus un proiect de hotărâre care încă nu a intrat pe ordinea de zi, nu știu cine este vinovat conform legii. Eu revin asupra ideii de atunci, fără a politiza, ideea era să se constituie atunci o asociație care să analizeze și efectiv să facă propuneri pentru înființarea acestei unități de tip SMURD, și cred că ar trebui să reluăm acest subiect, nu să-l reia dl. primar singur. Eu am scris și tocmai de aceea grupul de consilieri locali a demarat acel proiect, chestiunea este că ar trebui să-l demarăm prin prisma a ceea ce am propus, o întâlnire cu localitățile limitrofe cu care să stabilim condițiile....

Dl. Șofron D. – Au fost demarate aceste discuții.

Dl. Turdean C. – Au fost demarate fără acordul Consiliului local, dl. primar a furat ideea noastră și după o săptămână, două, s-a întâlnit cu reprezentanții unor localități. Poate să se întâlnească dl. primar cu cine dorește dânsul dar să știm și noi consilierii locali și tocmai de aceea revin la subiectul proiectului de hotărâre pe care l-am propus, să fie pus pe ordinea de zi, dl. primar să ne invite, să discutăm și noi, pentru că avem și noi opiniile noastre, să facem cum am propus o asociație intercomunitară pe acest principiu și să folosim acești bani pentru demararea unui punct de tip SMURD în orașul Luduș.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteşan A. – pentru
6. Enyedi M – -----
7. Hăţăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – -----
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.72**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5.000 lei, în vederea asigurării cheltuielilor necesare deplasării Ansamblului de dansuri populare „Hajdina” la Festivalul Internațional de Folclor „Summerfest”, Ungaria, în perioada 12 – 22 august 2014;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – ----- | 14. Stîna P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.73**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2.000 lei, în vederea asigurării cheltuielilor necesare deplasării Ansamblului de dansuri populare „Ardealul” la manifestările cultural-religioase din Parohia Ortodoxă Dorna Candrenilor, din perioada 2 – 4 mai 2014;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – ----- | 14. Stîna P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – ----- |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.74**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind organizarea întâlnirilor electorale în incinta Casei de Cultură „Pompeiu Hărășteanu” Luduș și în Căminele Culturale din Gheja și Roșiori;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.”– aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – -----
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – -----
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.75**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind aprobarea alocării de la bugetul local a sumei de 2.000 de lei în vederea organizării Zilei Internaționale a Romilor;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Dacă corpul de dascăli din orașul Luduș face o cerere pentru ziua dascălului, se aprobă?

Dl. Bungardi I. – Faceți cerere.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – -----
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – -----
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.76**

Pct.20. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 1.000 lei de la bugetul local în vederea organizării unui spectacol de teatru pentru copii;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt. Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – -----
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – -----
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.77**

Pct.21. Proiect de hotărâre privind aprobarea quantumului și numărului burselor elevilor din învățământul preuniversitar de stat din subordinea Consiliului local Luduș;

Referat: prezintă d-na Suciu M;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

~~Se trece la vot.~~

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M – -----

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîna P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – -----

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.78**

Pct.22. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav Bucur Dumitru;

Referat: prezintă dl. viceprimar;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv. Cult. Sănăt. Sport. Agrem. Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.79**

Pct.23. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav Oltean Pompei;

Referat: prezintă dl. viceprimar;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv. Cult. Sănăt. Sport. Agrem. Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.80**

Pct.24. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

- 4. Bungardi I. – pentru
- 5. Deteșan A. – pentru
- 6. Enyedi M – -----
- 7. Hățăgan S. – pentru
- 8. Kis I. – pentru

- 12. Puia G.V. – pentru
- 13. Rad I. – pentru
- 14. Sfină P.L.M. – pentru
- 15. Totu D. S. I. – -----
- 16. Trifan S. V. – pentru
- 17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.


S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.81**

23. Diverse.

Dl. viceprimar – Prezintă adresa nr. 20918/ 14.04.2014, ca răspuns la solicitarea d-nei Iacob Palaghia.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Oniță Anda**



**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM