

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 19 august 2014, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 14 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 889 din 14 august 2014 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 cu mențiunea că se completează cu punctele 18, 19, 20. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. viceprimar – Vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință;

Dl. Puia G. – O propun pe d-na Boca Luminița;

Dl. viceprimar – Dacă nu mai sunt alte propuneri supun la vot propunerea făcută;

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi;

Dl. Turdean C. – A venit dl. Marcel Olaru cu o problemă și dacă îmi permiteți aș vrea să-i dăm cuvântul, dar înainte pot să vă spun că este o problemă pe care am sesizat-o și noi de la Cabinetul Parlamentar, referitoare la parapeții care, în urmă cu aproximativ o lună, s-au amplasat pe E60 lângă Cabană și vulcanizarea d-lui Olaru. Este o problemă deoarece acolo pe vremuri era o trecere de pietoni care astăzi nu mai există, ceea ce le afectează destul de mult activitatea, practic le înjumătățește clientela pentru că cei care parchează în partea dreaptă cum intri spre Luduș, nu mai pot traversa nici la Cabană, nici la vulcanizare. Ei au venit cu propunerea să se ridice de acolo 2 parapeți și să se revină la trecerea de pietoni care este prevăzută în proiect. Repet, noi am făcut o sesizare de la Cabinetul Parlamentar către Compania Națională de Drumuri, dar nu am primit nici un răspuns, ideea era ca și executivul să facă o sesizare în numele Consiliului local;

Dl. Olaru M. – Suntem acolo 4 agenți economici care avem activitatea afectată și problema accidentelor tot nu s-a rezolvat, chiar am văzut câteva persoane care, din lipsa trecerii de pietoni, au încercat să treacă peste parapeți;

Dl. Rad I. – Nu este vorba numai de trecerea de pietoni dar acolo trebuie să întoarcă și mașinile;

Dl. Bungardi I. – Mai în jos de Cabană nici nu este justificată instalarea parapeților. În curba periculoasă de sus, parapeții sunt ruși de ani de zile și Compania Națională de Drumuri nu îi repară, iar aici montează parapeți cu 1000 de euro bucata, când toate accidentele au avut loc în cele două curbe mari de sus;

Dl. Turdean C. – Ideea era dacă sunteți de acord să facă executivul, în numele Consiliului local și al Primăriei, o sesizare către Compania Națională de Drumuri?

Dl. Bungardi I. – Este normal pentru că avem 4 agenți economici care contribuie cu taxe și impozite și asigură locuri de muncă;

Dl. Enyedi M. – Cu acei bani mai bine făceau sensul giratoriu de la lupoaică și o trecere de pietoni semnalizată la Școală Gimnazială nr.1;

Dl. Bologa T. – În zona aceea am efectiv un drum personal și nu pot să intru pentru că sunt blocat;

Dl. viceprimar – Problema nu este să trimitem o adresă către companie, important este să se rezolve această situație;

Dl. Turdean C. – Cu cât fac mai multe instituții adrese, cu atât mai bine;

Dl. Șofron D. – O să facem adrese atât din partea Consiliului local cât și din partea Primăriei.

**Pct.1.** Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 22 iulie 2014;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 22 iulie 2014 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei la Spitalul Orășenesc „Dr. Valer Rusu” Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----    | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.136**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 97 din 20 mai 2014 privind reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar a orașului Luduș, pentru anul școlar 2014 – 2015;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----    | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.137**

**Pct. 4.** Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii unei străzi în orașul Luduș;

Referat: prezintă dl. Menyei I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----    | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.138**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, între d-na Morar Elena-Anca și d-na Urcan Eugenia-Ileana;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.139**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de concesiune nr. 8 din 30.09.2008, de la S.C. Madania Company S.R.L. către S.C. Rometal Dianis S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----    | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.140**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de concesiune nr. 2 din 04.04.2006, de la dl. Botezan Ioan către dl. Tapaszto István-Ciprian și d-na Tapaszto Mihaela;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.141**

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind micșorarea suprafeței de teren ce face obiectul contractului de concesiune nr. 21 din 14.11.2006, încheiat între autoritatea locală și S.C. Farmacia Panax S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – -----

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – -----

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.142**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre privind micșorarea suprafeței de teren ce face obiectul contractului de concesiune nr. 20 din 14.11.2006, încheiat între autoritatea locală și S.C. Farmacia Panax S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – -----

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – -----

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.143**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind majorarea suprafeței de teren ce face obiectul contractului de concesiune nr. 286 din 27.04.2010, încheiat între autoritatea locală, dl. Liteanu Alexandru și d-na Liteanu Maria;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.144**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare pentru terenul în suprafață de 338 mp înscris în C.F. nr. 54372 Luduș și vânzarea acestuia;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.145**

**Pct.12.** Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale a imobilului „Centrala Termică nr. 1”, în scopul scoaterii din funcțiune și valorificării prin vânzare la licitație;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz nefavorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Vreau să argumentez de ce am dat aviz nefavorabil și cel mai tare mă leg de problema valorificării. Conform raportului de evaluare clădirea în suprafață de 470 mp este evaluată la 100.000 lei, bani cu care la ora actuală nu se poate cumpăra un apartament de 70 mp. Referitor la teren, s-au evaluat 480 mp cu 30.000 lei, respectiv 14 euro/mp, când în anul 2011 i-am vândut la dl. Trifan, în cartierul Arizona, la prețul de 22,5 euro/mp, de asemenea am cumpărat în spatele Poștei cu 22 euro/mp. Care este explicația, terenul este în zona A și noi îl vindem cu 14 euro/mp? Nu înțeleg pe ce bază s-a calculat, având în vedere că acea clădire a fost expertizată, fără teren, în anul 2007 și evaluată la 312.700 lei iar acum clădirea este 100.000 lei, adică de 3 ori mai puțin. Dacă ne referim la altă situație, în anul 2010 vindem restaurantul „Mureșul” cu 13,4 miliarde, iar acum tot în aceeași zonă, se evaluează la 14 euro/mp? Eu nu vreau să dau cu subsemnatul pentru asemenea evaluări făcute;

Dl. Deteșan A. – În acest raport de evaluare scrie „în vederea stabilirii valorii de piață”, nu vreau să comentez acest aspect, dar clădirea respectivă este în zona în care locuiesc și vreau să spun că este un focar insalubru la ora actuală. Până acum toate administrațiile succesive nu au reușit să găsească o soluție, iar interesul cetățeanului din zonă este ca această clădire să aibă o utilitate publică sau privată. În prezent este un loc sinistru și aș felicita executivul dacă ar rezolva această problemă, într-o formă sau alta, numai să-i dea aceluși spațiu o utilitate.

Dl. Totu D. – Și eu aș fi felicitat executivul dacă îi dădea o utilitate, că aveam ce utilități să-i dăm și ar fi fost și bani dacă nu i-am fi risipit alături de executiv 2 ani la rând: În urmă cu câțiva ani se vorbea chiar de o bibliotecă, știți unde este bibliotecă orașăneacă astăzi? Cu banii pe care i-am risipit în

stânga și în dreapta după bunul nostru plac făceam acolo o bibliotecă de stătea mâța în coadă. Eu înțeleg ce înseamnă o evaluare, dar la banii aceștia este o batjocură. Vă rog să vă amintiți câte miliarde am dat în perioada aceasta, cu 1 miliard am fi făcut ceva, poate ar fi devenit mai salubră clădirea, poate nu ar fi atât de grotesc locul respectiv, dacă nu risipeam miliardele acestea. Acum să pornesc licitația de la 1 miliard, doar se găsesc șmecheri care să vină cu încă 2,3 persoane, să ajungă la 1 miliard 75 de mii și gata. Dar nu este corect așa, haideți să-i dăm o destinație, eu clar nu o să votez să se treacă din proprietate publică în proprietate privată, prea multe bunuri ale orașului le-am trecut din proprietate publică, bătându-ne joc de banii orașului, dea lungul timpului. Vine campania electorală și iar o să se promită locuri de muncă, aici sunt locurile de muncă, ori noi vindem tot. Poate o să ne întrebe cineva peste 2 – 3 ani „de ce a trebuit să vindeți pe banii aceia atunci?”

Dl. Bungardi I. – V-am arătat raportul de expertiză din anul 2007, este în discuție valoarea de expertiză și atunci a fost valoare de piață, iar acum este de 3 ori mai puțin. Mai mult de cât atât, noi nu avem spații, plătim chirie pentru elevii de la Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” și dăm clădirea asta la 1 miliard;

Dl. Totu D. – Spuneți ceva de Bibliotecă și de Casa de cultură în ședința trecută;

Dl. Șofron D. – Pentru Casa de cultură avem un proiect depus la Ministerul Culturii din anul 2008, eu când am venit am preluat acel proiect, l-am completat și în prezent se află, în evaluare, la Ministerul Dezvoltării, la dl. Dragnea. Am trimis la Compania Națională de Investiții, am trimis peste tot, numai să câștigăm acest proiect;

Dl. Totu D. – Și Biblioteca?

Dl. Șofron D. – Acum așteptăm, că este final înainte de campania electorală, să avem în sfârșit evaluarea și lista, dar este nevoie de tot sprijinul care se poate, vorbesc aici de Casa de Cultură;

Dl. Totu D. – Eu sunt categoric împotriva trecerii în proprietatea privată;

Dl. Turdean C. – Este într-adevăr o chestiune pe care trebuie să o judecăm bine, poate era indicat să vedem și destinația, pentru că până la urmă sigur se va vinde, ideea este că poate ar fi bine să amânăm acest proiect. Nu vād a fi un lucru rău vânzarea, depinde până la urmă câți bani se încasează și la ce vor fi folosiți, pentru că, dacă se reîntorc tot sub formă patrimonială, este un lucru bun. Autoritățile locale fac tranzacții de genul acesta: fac vânzări, dar fac și cumpărări, cum s-a cumpărat și clădirea de pe str. Vânătorilor cu destinația de grădiniță, sau alte imobile. Important este să nu ne grăbim și să avem o analiză atentă, de aceea propunerea mea este să amânăm acest punct pentru a fi în cunoștiință de cauză și pentru a fi prezenți și ceilalți colegi, ca să ne spunem fiecare părerea;

D-na Năsăudean A. – Vreau să aduc câteva precizări, în ceea ce privește raportul de evaluare nu aveți nici o răspundere, doar evaluatorul are răspundere cu privire la datele din raport;

Dl. Totu D. – La ce fel de răspundere vă referiți? Răspundere penală? Dar răspundere morală avem?

D-na Năsăudean A. – Răspundere morală avem în fiecare zi, ceea ce v-am propus dumneavoastră în calitate de autoritate deliberativă este de a vă însuși un raport de evaluare pentru ca noi să putem să trecem acest bun, în evidențele noastre, la o valoare de piață. Dar acest preț, stabilit în raportul de evaluare, nu reprezintă prețul de la licitație. Dacă urmăriți atenți proiectul de hotărâre, nu este specificat în nici un articol că acesta este prețul de vânzare sau de pornire a licitației, dar este specificat faptul că procedura de valorificare, inclusiv stabilirea prețului, condițiile în care se vor vinde, etapele de licitație, toate avem de gând să le supunem dezbaterii dumneavoastră. Este necesar acum doar să trecem această clădire și acest teren din domeniul public în domeniul privat, ne mai justificându-se interesul public, și să procedăm la scoaterea din funcțiune, atât;

Dl. Totu D. – Cine spune că nu se mai justifică interesul public? Cine a stabilit asta? Atunci noi ce suntem aici? Din al cui punct de vedere nu mai corespunde interesului public?

D-na Năsăudean A. – Al executivului, având în vedere că am inițiat acest proiect. Clădirea este într-o stare avansată de degradare, nu am îndrăznit să facem nimic acolo sau să venim cu altă propunere. Dacă dumneavoastră aveți alte propuneri este foarte bine, discutăm, investițiile sunt foarte mari și în momentul de față nu ne permitem alte investiții;

Dl. Bungardi I. – La art.3 scrie „după trecerea în domeniul privat, bunul va fi scos din funcțiune și va fi valorificat prin vânzare la licitație”, chiar proști suntem, prețul de la licitație este prețul minim

de la evaluator. Sunt de acord cu trecerea din domeniul public, sunt de acord cu scoaterea din funcțiune, dar nu sunt de acord cu scoaterea la licitație, de ce ați mers cu trei mișcări într-un singur proiect de hotărâre?

D-na Năsăudean A. – Din păcate acestea sunt prevederile legale conform O.G. nr. 112/2000 și H.G. nr. 841/1995, nu le-am scris de la mine, nu le-am inventat, aceasta este procedura prevăzută de aceste acte normative;

Dl. Totu D. – Nu vi se pare mai cinstit să fi avut o discuție înainte de a veni cu propunerea de scoatere din domeniul public a unui bun, ca să putem veni cu niște soluții, având în vedere că trebuie întreținut, fiind într-o faza avansată de degradare. Veniți cu o țintă perfectă, de scoatere din domeniul public și mutarea în domeniul privat și după aceea vedem noi etapele celelalte. M-i sar fi părut mai normal să ne prezentați mai întâi situația și poate îi dădeam o destinație, cum ar fi biblioteca;

D-ra Botezan C. – Dacă citim și art. 5 din proiectul de hotărâre poate ne lămurim;

D-na Năsăudean A. – D-le Totu, aveți dreptate în ceea ce ați spus și mi-aș dori foarte mult să existe o colaborare între executiv și Consiliul local, cu întâlniri prealabile, de aceea aceste proiecte de hotărâre au doar rolul unor propuneri, eu doar am vrut să vă spun că prin acest proiect nu stabilim un preț de pornire al licitației;

Dl. Bungardi I. – Conform art. 3, este prețul stabilit;

D-na Năsăudean A. – Vă rog să-mi arătați unde scrie în proiectul de hotărâre că s-a stabilit prețul de licitație, vă rog să citiți și art.5;

Dl. Bungardi I. – Ați combinat 3 proiecte de hotărâre într-unul singur;

D-ra Botezan C. – Dați-mi voie să vă citesc art. 5, ca să ne lămurim;

Dl. Totu D. – Cred că discutăm lucruri diferite, eu am spus că trebuie să venim cu propuneri înainte de a trece bunul în domeniul privat, după aceea este târziu pentru că urmează vânzarea;

Dl. Bungardi I. – Problema este că pentru scoaterea la licitație nu se mai face altă evaluare, iar clădirea și terenul sunt subevaluate;

Dl. Enyedi M. – Nu vreau să intru în polemică cu nimeni, propun doar să amânăm acest subiect până o să clarificăm situația, poate executivul are dreptate, știm că nu are bani pentru a investi în acea clădire, poate o să venim cu alte propuneri. Ideea este să nu mai dezbatem la infinit acest subiect, mai bine îl reprogramăm pentru o ședință viitoare, iar până atunci ne documentăm fiecare;

D-na Năsăudean A. – Știți că tot așa se va întâmpla și la o ședință viitoare, aceste proiecte de hotărâre v-au fost comunicate de joi, aveți cadrul legal trecut, dacă aveți ceva nelămuriri știți că oricând v-am stat la dispoziție, în legislatura trecută ne întâlneam înainte de ședință pentru a clarifica lucruri pe care să nu le mai discutăm aici;

Dl. Turdean C. – Este un proiect de hotărâre pur procedural și legal, izvorul care iese din acest proiect are două chestiuni la bază: oportunitatea sau necesitatea. Din oportunitate, dacă executivul vrea să achiziționeze sau să dezvolte altceva, sau din necesitate, dacă executivul are o lipsă de lichidități. Asta nu reiese din proiectul acesta de hotărâre, este un proiect pur procedural, pe care îl votăm sau nu-l votăm. Părerea mea este că ar fi mult mai bine să analizăm cele 2 aspecte, de oportunitate sau de necesitate, pe care n-i le va prezenta executivul, apoi să ne spunem și noi părerea și sunt sigur că va trece acest proiect;

Dl. Deteșan A. – Problema nu este prețul subevaluat, dimpotrivă dacă este prețul prea mic și există oportunitatea de a se rezolva această chestiune, de a i se da o utilitate aceluia spațiu, este un lucru foarte bun;

Se supune la vot amânarea acestui proiect de hotărâre și se aprobă cu majoritate de voturi.

**Pct.13.** Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării manifestării „Zilele Culturale Maghiare din Luduș” – ediția 2014;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil.

Dl. viceprimar – V-am înmănat acești fluturași, care reprezintă și o invitație pentru toată lumea la acest eveniment, care va fi organizat în perioada 5 – 7 septembrie, conform programului stabilit.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----    | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.146**

**Pct.14.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav PERȘINARU VIANA prin reprezentant legal SABĂU TEODOR GHEORGHE;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.147**

**Pct.15.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru minora bolnavă cu handicap grav SZEKERES BIANKA MELINDA prin reprezentant legal SZEKERES GEJA JOZSEF;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.148**

**Pct.16.** Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „Modernizare strada Policlinicii și strada Pieței;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz nefavorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Totu D. – Vreau să mă refer strict la str. Policlinicii, ce înseamnă trotuar cu dale pavaj?

Dl. Șofron D. – Va fi o fundație de 10 cm din piatră spartă, peste care va fi turnat un strat de 10 cm de beton, apoi 3 cm de nisip și se fixează pavelele;



Dl. Totu D. – Lucrarea se face pe toată lungimea străzii?

Dl. Șofron D. – Vorbim de la intersecția de la Șoiom până la jumătatea pantei de la Fabrica de sticlă, iar str. Piței este cuprinsă de la intersecția cu str. Policlinicii, până la intrarea în Cartierul Arizona;

Dl. Bungardi I. – Văd că acest proiectul are o valoare de 13 miliarde, iar cel de pe str. Avram Iancu de 10 miliarde, de unde scoateți banii aceștia?

Dl. Șofron D. – Optăm pentru posibilitatea mutării plății pentru o perioadă mai lungă;

Dl. Bungardi I. – Acum se lucrează la canalizare, vine refacerea părții carosabile la stadiul inițial, de ce mai trebuie investit?

Dl. Șofron D. – Pe str. Policlinicii este gata canalizarea, dar se aduce la stadiul inițial doar ceea ce a fost tăiat, nu poate rămâne așa;

Dl. Totu D. – D-le Bungardi, strada aceasta este în mijlocul orașului și este distrusă complet;

Dl. Bungardi I. – De ce trebuie să scoatem tot afară? Să repare constructorul ceea ce este de reparat, după aceea să se tragă un covor asfaltic și gata. De asemenea trebuie să vedem dacă strada rezistă la greutatea de 40 de tone, ca să deviem traficul când este cazul. De ce trebuie să răscolim 20 de cm și să mutăm balastul într-o parte și să aducem din altă parte acolo? Păi 13 miliarde dincoace, 10 miliarde dincolo, sunt 23 de miliarde și ne plângem că nu avem bani;

Dl. Șofron D. – Este un studiu de fezabilitate, foarte bine întocmit de profesioniști, care au analizat situația având în vedere nevoia amenajării acestei străzi și pentru o lucrare de calitate trebuie respectată această procedură;

Dl. Turdean C. – Dacă se poate o recomandare, să se aibă în vedere inclusiv un studiu pentru partea de iluminat public și celelalte rețele supraterane, cum se întâmplă în orașele mari, unde aceste rețele sunt subterane, să avem un iluminat frumos, fără fire;

Dl. Șofron D. – Eventual în următoarea etapă, în proiectul tehnic, se poate avea în vedere acest aspect;

Dl. Turdean C. – O altă idee, pe care am prezentat-o mai demult, ar fi să facem un drum de legătură între str. Policlinicii și str. Crinului, să revitalizăm și zona aceasta cu locuri de parcare. Și în acest caz cred că ar fi indicat, în primă fază, realizarea un studiu de fezabilitate;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – abținere
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – -----
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – -----
11. Pop I. – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 14 voturi exprimate, 13 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.149**

**Pct.17.** Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „Modernizare strada Avram Iancu și strada Florilor;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz nefavorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Bungardi I. - Șoseaua merge până la cimitirul unguresc?

Dl. Șofron D. – Până aproape de cel evreiesc, pentru că acolo este posibilitate de întoarcere, pentru mai mult nu sunt bani;

Dl. Totu D. – Nu se poate așa ceva, ce o să zică cetățenii de etnie maghiară, că am făcut șoseaua numai până la capelă?

Dl. Șofron D. – Ca poziționare îmi este greu să vă spun acum exact până la ce limită se va ajunge;

Dl. Totu D. – Nu este în regulă, dacă faceți un lucru faceți-l până la capăt;

Dl. Șofron D. – O să transmit lucrul acesta;

Se trece la vot.

- |                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru      | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru      | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru   | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – împotriva | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru     | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru      | 14. Sfîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----      | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru         | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                            | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 13 voturi pentru, 1 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.150**

**Pct.18.** Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de încheiere a exercițiului bugetar pe trimestrul II 2014;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.”– aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Sfîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – -----    | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 14 voturi exprimate , 14 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.151**

**Pct.19.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.”– aviz favorabil;

Se trece la vot.

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – -----   |

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – -----
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Hățăgan S. – -----
8. Kis I. – pentru

11. Pop I. – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.152**

#### **Pct.20. Diverse**

- Cererea nr.26.877 din 19.08.2014 depusă de Clubul Sportiv Edi-Gym.

#### **DISCUȚII:**

Dl. Totu D. – În fiecare lună am spus că este ultima dată când mai dăm bani, dar luna trecută am ajuns toți la concluzia că nu mai avem de unde, după ce a venit executivul și ne-a spus că nu mai sunt bani, iar acum după o lună o altă cerere...;

D-na Boca L. – Trebuie discutată;

Dl. Totu D. – Ce să mai discutăm, nu mai sunt bani și gata;

D-ra Botezat – În primul rând, bănuiesc că această cerere a fost pusă pe ordinea de zi din motivul pentru care au fost puse și cele de data trecută, ca să nu se mai spună că se înaintează propuneri și nu sunt discutate în Consiliul local, în al doilea rând revin cu propunerea făcută în ședința trecută pentru dl. Pop Iosif, să adunăm suma necesară pentru carte, dacă nu v-ați răzgândit;

Dl. Totu D. – Eu sunt de acord cu această propunere. De asemenea sunt de acord cu ce a spus colega și știu de ce se urmărește procedura aceasta, dar pentru a nu mai pierde timpul propun o altă procedură: începând de astăzi, să amintim în treacăt că a făcut cutare sau cutare cerere, dar să nu le mai discutăm, că nu mai sunt bani pentru nimeni. Nu se poate ca pe băieții aceștia să-i refuzăm, dar vin luna viitoare niște prieteni mai apropiați și le aprobăm, nu mai dăm la nimeni. O altă problemă, dacă tot vorbim de proceduri organizatorice, de ce s-a schimbat așa intempestiv ora ședinței, de la 14 la 12?

Dl. viceprimar – Întrebați-l pe dl. primar;

Dl Totu D. – Vă rog să-i transmiteți d-lui primar că de luni de zile nu l-am mai văzut pe la ședință, chiar îmi doresc să vină în consiliu;

Dl. viceprimar – Am să-i transmit, după cum știți a fost în concediu medical 2 luni de zile, pe urmă a fost în concediu de odihnă;

Dl. Bologa T. – Referitor la bani, nu așa trebuie să privim problema, că nu mai sunt bani și gata, nu mai facem nici spectacolul la Roșiori, nici la Luduș, nimic. Trebuie găsite soluții, am înțeles că 1 miliard pentru Zilele orașului s-a tocat, deși era o societate care s-a angajat că le organizează;

Dl. Bungardi I. – Bani ce i-am alocat pentru Zilele orașului vin înapoi din fonduri europene;

Dl. Bologa T. – Și banii alocați pentru trecere la nivel de cale ferată pe str. Aurel Vlaicu?

Dl. Bungardi I. – De ce nu ai rezolvat problema în mandatul trecut? Oricum acolo nu se mai justifică executarea unei treceri peste calea ferată, pentru 100 – 200 de m;

Dl. Bologa T. – Cum s-au aprobat aici pentru străzile Liliacului și Răsăritului se poate aproba și acolo; De asemenea am depus la registratură o adresă cu număr de înregistrare pentru rezolvarea unei porțiuni din str. Aurel Vlaicu;

Dl. Șofron D. – Am să verific să văd la cine a fost repartizată adresa;

Dl. Totu D. – D-na Tac, noi de ce nu am primit ghidul privind criteriile?

Dl. Precup P. – Am să vă răspund eu. Fiind în faza de proiect, nu este finalizat ca să-l dăm spre dezbateri, l-am dat doar celor care au fost desemnați în comisia respectivă pentru lucru, în ideea că până săptămâna viitoare o să-l mai ajustăm, o să aducem observații, ca într-o ședință ulterioară să-l prezentăm în fața Consiliului local;

Dl. Totu D. – Era bine dacă-l primeam toți, pentru că toți o să avem discuții și îl rezolvăm într-o săptămână, nu mai pierdem vremea;

Dl. Precup P. – Dacă doriți am să pregătesc pentru fiecare consilier câte un exemplar.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Boca Lunița Dana**

*Boca*

**Secretar,  
jr. Giurgea Eugenia**



**TM/TM**