

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 20 mai 2014, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 546 din 15 mai 2014 și deschisă astăzi de dl. viceprimar Kis Istvan, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 cu mențiunea că se completează cu punctele 15 și 16. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. viceprimar – înainte de a trece la primul punct de pe ordinea de zi, vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință;

Dl. Bungardi I. – Îl propun pe dl. Pap Andrei;

D – na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri, supunem la vot propunerea făcută;

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Dl. Botezan L. – Vreau să fac și eu un anunț. Vă reamintesc că joi, 29 mai este Ziua Eroilor și se vor organiza depuneri de coroane, începând cu ora 11,30 la monumentul eroilor din Gheja, iar de la ora 13,00 la monumentul eroilor din centrul vechi.

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 15 aprilie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 8 mai 2014;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 15 aprilie 2014 și de la ședința extraordinară din data de 8 mai 2014 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de închiriere nr. 271/2012, încheiat între autoritatea locală și d-na Mărginean Monica-Cristina;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.85**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 11, sc. B, ap. 16, către d-na Văcar Alexandra;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.86**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind majorarea suprafeței de teren ce face obiectul contractului de concesiune nr. 34 din 01.07.2005, încheiat între autoritatea locală și dl. Răchită Ioan;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.87**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de actualizare a datelor imobilului înscris în C.F. nr. 50461 Luduș, sub nr. top. 480/9/1/1/1;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I– pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.88**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale a imobilului înscris în C.F. nr. 54377 Luduș, sub nr. cad. 54377;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.89**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare pentru terenul în suprafață de 158 mp înscris în C.F. nr. 54377 Luduș și vânzarea acestuia;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Turdean C. – Am înțeles că ei au vândut clădirea către o altă societate;

Dl. Coman I. – Este în curs de vânzare, vor să vândă dar încă nu au terenul;

Dl. Turdean C. – Eu întreb în sensul că, noi îi vindem cu un preț și el vinde mai departe cu un alt preț;

Dl. Tripon S. – Viitorul proprietar este tot o societate de-a lui. Singura problemă pe care o văd eu și mi s-ar părea corect, este să-l obligăm să-și plătească obligațiile față de Primărie, atât pentru o societate cât și pentru cealaltă;

Dl. Coman I. – Acesta este prețul de pornire al licitației, dacă considerați se poate mări;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I– pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîină P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.90**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii, prin licitație publică deschisă, a unui lot de teren în suprafață de 21 mp, situat în orașul Luduș, str. 1 Mai, pentru construirea unui garaj – construcție provizorie;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I– pentru

4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîna P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.91**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” ajustarea prețurilor și tarifelor aferente Serviciului de apă și canalizare;

Referat: prezintă dl. viceprimar;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică.”– aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 împotrivă.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.92**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice de consultanță, asistență și/sau de reprezentare a Unității administrativ – teritoriale Luduș pentru anul 2014;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.”– aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Totu D. – Aș vrea să știu, până acum, ce sume s-au plătit de către Primărie pentru serviciile juridice de consultanță, de asemenea spețele câștigate și pierdute de respectivele servicii și ce sume suportă, cu sau fără știința noastră, Primăria față de cei care au avut câștig de cauză în instanță. Mă interesează dacă a plătit Primăria tot sau au suportat aceste sume și persoanele care, datorită deciziilor pe care le-au luat, au implicat Primăria și în momentul de față nu au nici un fel de răspundere. Vă rog să pregătiți această informare cât de curând posibil, pentru că am auzit de niște spețe pierdute pentru care Primăria a plătit sume foarte mari.

Dl. Precup P. – Răspundere directă nu este pentru că obligațiile avocatului sunt obligații de diligență, nu de răspundere.

Dl. Totu D. – Eu nu vorbesc de răspunderea avocatului, vorbesc de răspunderea acelor factori de decizie care la un moment dat au luat niște decizii eronate și acum în Instanță plătește Primăria.

Dl. Tripon S. – Sunt 2 cazuri celebre: Cristina Dancu și Biriș.

D-na secretar – Cazul Cristina Dancu a fost în celălalt mandat, referitor la dl. Biriș încă nu am intrat în posesia Hotărârii Judecătorești, deci nu știm exact ce este.

Dl. Totu D. – În cazul Dancu Cristina, s-a îndreptat Primăria cu acțiune în regres către cei care se fac vinovați?

D-na secretar – Din câte știu eu până acum, nu.

Dl. Totu D. – Dar se poate face o informare legată de situația aceasta?

D-na secretar – Da.

Dl. Tripon S. – Eu cred că pe următoarea ședință ordinară se poate pregăti o astfel de informare;

Dl. Totu D. – Este normal să avem nevoie de serviciul de consultanță, dacă Primăria nu reușește să se reprezinte în Instanță, dar măcar să fim în cunoștință de cauză și să vedem pentru ce plătim.

Dl. Bungardi I. – Să înțeleg că și în acest moment, chiar dacă avem jurist, există o firmă de avocatură care ne reprezintă?

Dl. Precup P. – Ne reprezintă numai în anumite spețe.

Dl. Bungardi I. – Vă rog să-mi prezentați, din 2008 până în prezent, care a fost modalitatea de recuperare a sumelor de la persoanele care se fac vinovate pentru toate cauzele pierdute de către Primărie și Consiliul local, sumele și persoanele. Nu o să suportăm aceste sume din banul public, pentru că cineva greșește și nu răspunde, fiecare trebuie să-și asume răspunderea când ia o decizie. Eu spun de ani de zile să avem grijă ce votăm, ca să nu fim trași la răspundere într-o zi.

Dl. Tripon S. – Ve-ți fi surprinși, dar s-ar putea ca la un moment dat și consilierii să fie obligați să răspundă pentru votul acordat.

Dl. Bungardi I. – Care au votat.

Dl. Tripon S. – Sunt spețe în care au și consilierii vină și se poate întoarce și împotriva lor cu acțiune în regres.

Dl. Totu D. – Rugămintea mea este ca până la ședința următoare să pregătească acel raport. Nici așa nu se poate, mai sunt voci care spun că în unele spețe am fi putut câștiga. Nu mă refer strict la firmele celebre de avocatură, dar dacă este de câștigat să câștige, iar dacă este de pierdut măcar să nu mai cheltuim.

Dl. Tripon S. – Nu știu la ce speță vă referiți? Ar fi bine să o exemplificați.

Dl. Turdean C. – După părerea mea, acest proiect de hotărâre nu trebuie să fie în mapă, deoarece conform Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, în instanță autoritatea locală este reprezentată de către primar. Noi, ca și Consiliu local nu am fost parte în nici o cauză, putem mandata un avocat prin hotărâre expresă, dar numai în cauzele în care Consiliul local este parte. Aici scrie foarte clar că primarul sau președintele Consiliului Județean poate numi un reprezentant sau un avocat, nicidecum Consiliul local. Noi putem doar aproba sume în buget pentru servicii de avocatură sau de consultanță.

Dl. Precup P. – În raport cu legea generală, legea specială respectiv Ordonanța nr. 26, prevede că astfel de achiziții trebuie aprobate de Consiliul local.

Dl. Tripon S. – Nu este vorba de angajarea unui avocat de către Consiliul local.

Dl. Precup P. – Este vorba de achiziționarea de servicii juridice pentru unitatea administrativ-teritorială Luduș.

Se trece la vot.

- | | |
|---------------------------|---------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru | 9. Oniță A. – abținere |
| 2. Bologa T. – abținere | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I – abținere |
| 4. Bungardi I. – abținere | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – abținere |
| 7. Hățăgan S. – abținere | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – împotrivă |
| | 17. Turdean H. M. C. – abținere |

Din 17 voturi exprimate, 9 voturi pentru, 1 împotrivă, 7 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.93**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 3.000 lei de la bugetul local pentru Parohia Greco-Catolică Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Sunt din banii repartizați la începutul anului?

Dl. Șofron D. – Da.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.94**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de încheiere a exercițiului bugetar pe trimestrul I 2014;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru | 9. Oniță A. – pentru |
| 2. Bologa T. – pentru | 10. Pap A. – pentru |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I– pentru |
| 4. Bungardi I. – pentru | 12. Puia G.V. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Rad I. – pentru |
| 6. Enyedi M – pentru | 14. Stîină P.L.M. – pentru |
| 7. Hățăgan S. – pentru | 15. Totu D. S. I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Trifan S. V. – pentru |
| | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr.95**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Enyedi M. – Mi se pare aberant ca o școală să realizeze niște venituri proprii, care să fie administrate de Primărie și să nu se regăsească în bugetul propriu (mă refer aici la decizia Curții de Conturi). Atunci ce interes mai are unitatea școlară să realizeze venituri proprii dacă nu poate beneficia de ele pentru îmbunătățirea serviciilor școlare.

D-na Suciu M. – Aceasta este decizia dâșilor.

D-na secretar – Încă nu este o decizie, deocamdată este la nivel de discuție.

Dl. Tripon S. – Clădirile sunt proprietatea Primăriei și aceasta este motivația pentru care se procedează așa.

Dl. Enyedi M. – În această situație să preia și lucrările de întreținere, de igienizare, de servicii, etc, tot Primăria.

Dl. Totu D. – Dar Primăria ar putea să restituie acești bani școlilor, nu?

D-na secretar – Deocamdată nu putem analiza acest aspect, până nu avem o decizie a Curții de Conturi nu are rost să continuăm discuția pe această problemă.

Dl. Enyedi M. – Avem de reparat acoperișul la sala de sport, de rezolvat multe alte probleme și nu avem bani;

Dl. Tripon S. – Probabil că așa se va proceda în continuare, să vedem forma pe care ne-o recomandă pentru administrarea fondurilor obținute de către școli, așteptăm decizia Curții de Conturi și apoi discutăm.

Dl. Enyedi M. – Eu am intervenit ca o măsură profilactică la ceea ce s-ar putea întâmpla dacă aceste fonduri nu se reîntorc în bugetul școlii.

Dl. dr. Olteanu - Sunt împotriva retragerii banilor de la Spital, din 2 puncte de vedere: în primul rând nu mi se pare onest să veniți în luna iunie să tăiați o sumă pe care ne-ați dat-o în luna ianuarie, sumă cu care ne chinuim să rezolvăm niște achiziții, să putem face niște plăți anul acesta și o altă plată anul viitor. În al doilea rând nu sunt de acord din punct de vedere profesional, pentru că această sumă era destinată Secției Ginecologie pentru achiziționarea unui ecograf performant. Mie nu mi se pare normal ca la mijlocul anului să mi se taie o sumă de bani alocată la început de an și mai ales fără să fiu întrebat. De ce nu se dau cele două miliarde primite, la ambulatoriu și amânăm crearea SMURD-ului pentru când o să fie bani, deoarece noi deocamdată avem o instituție funcțională, care este spitalul. Cum poți să iei bani dintr-un loc care funcționează, să-i dai pentru o ipoteză? Planul de achiziții este făcut de anul trecut, noi nu intrăm într-un an calendaristic fără un plan de achiziții aprobat de dumneavoastră, de Consiliul local și de Primărie. Totuși suntem un spital nu o societate comercială, dar nici la o societate comercială nu-ți permiți să-i faci chestia aceasta. Ce ar fi dacă eu nu i-aș mai plăti pe furnizorii de pâine, de lapte, de carne, pentru că trebuie să-mi iau un echipament?

Dl. Turdean C. – Să înțeleg că se iau 116.000 lei pentru proiectul de modernizare a ambulatoriului?

Dl. Șofron D. – Pentru modernizarea și dotarea ambulatoriului, partea de cofinanțare.

Dl. Turdean C. – Având în vedere că nu poți să iei nici de la Spital și trebuie să rezolvăm și problema cu cofinanțarea acestui proiect, propun să folosim cele 2 miliarde aprobate în bugetul inițial pentru achiziționarea a 2 ghene de gunoi subterane.

Dl. Șofron D. – Ne-am gândit să punem și acei bani tot la cofinanțare.

Dl. Turdean C. – Eu vin cu propunerea ca de acolo să rectificăm acum suma aceasta de care avem nevoie pentru cofinanțare și nu de la Spital.

Dl. Totu D. – D-le viceprimar de ce s-a procedat în felul acesta?

Dl. viceprimar – A fost decizia d-lui primar, este un referat semnat de dl. Șofron care vă va explica situația.

Dl. Șofron D. – Într-adevăr cuprinderea bugetară pentru Spital a fost de 223.000 lei la începutul anului, sumă care a fost cuprinsă și anul trecut. Nu aveam de unde să știm că proiectul respectiv ar putea reintra în finanțare, că România va beneficia de sume de pe mediu și de pe transport, care se vor muta pe axa respectivă și vom putea obține această finanțare. Noi am colaborat foarte bine cu Spitalul și am adus acest proiect la o linie dreaptă, cu șanse foarte mari de finanțare, dar trebuie să asigurăm cofinanțarea, dacă nu, pierdem proiectul.

Dl. Bungardi I. – Păi asigurați-o.

Dl. Șofron D. – Îmi dați voie să vorbesc? De un proiect așa de amplu nu pot vorbi într-o secundă.

Dl. Bungardi I. – Ce proiect amplu? Cum nu ați știut că proiectul acela va intra în finanțare sau nu?

Dl. Șofron D. – Dar cum vreți să vă explic dacă nu-mi dați voie să vorbesc? Eu încerc să rezolv un proiect de câteva milioane de euro. Printr-o analiză intermediară, înainte să avem devizul final, vă pot spune că aparatura pentru acest proiect depășește mult mai mult decât proiectul inițial, în valoare totală cu tot cu TVA de 3.400.000 lei fără construcție, cofinanțarea de 2 % va depăși cel puțin 350.000 euro, ceea ce înseamnă aproximativ 16 miliarde lei, pe care bugetul local trebuie să le asigure. Dacă analizăm bugetul Spitalului, în anul 2012 au avut 49.000 lei aprobați de vechea administrație, bugetul a fost compensat de noua administrație până la 162.000 lei și anume 118.000 lei pentru investiții și 44.000 lei pentru reparații. În anul 2013 avem alocată pentru Spital suma de 223.000 lei, sunt nevoi mari și sunt foarte de acord, dar...

Dl. Hățăgan – În condițiile în care ați mărit bugetul de atâtea ori, tot nu acordați tichete de masă angajaților.

Dl. Șofron D. – Aceasta este o chestiune de management intern pe care o face Spitalul. Dacă nu se dorește proiectul să-mi spuneți?

Dl. Bungardi I. – Dar să nu luați banii de la Spital.

Dl. Șofron D. – Banii sunt de la bugetul local, nu ne legăm de veniturile proprii.

Dl. dr. Olteanu – Vă rog să găsiți o altă soluție de cofinanțare.

Dl. Șofron D. – Nu avem altă soluție, ce vreți să oprim cofinanțarea la proiectul de canalizare?

Dl. dr. Olteanu – Da, eu ca manager trebuie să reprezint Spitalul.

Dl. Șofron D. – Dar nu poți să întrerupi așa ceva, este proiect european, nu se poate opri un astfel de proiect.

Dl. Bungardi I. – Dacă tot suntem în Casa de Cultură, de ce nu ați chemat și cetățenii orașului să vedeți dacă le convine că tăieți banii de la Spital?

Dl. Șofron D. – Nu tăiem de la Spital.

Dl. Bungardi I. – Dar de unde tăiați? De la Spital tăiați.

Dl. Șofron D. – Vrem să aducem mai mulți bani la Spital, prin acest proiect. Dacă proiectul nu se finanțează banii merg înapoi și luați aparatul.

Dl. dr. Bucur – Sunt șeful Secției de Ginecologie de 2 ani și lucrez în Spital din anul 1998, de 16 ani. De 16 ani mă chinui, atâta cât pot, să aduc secția aceasta la un standard de medicină cât de cât european. În condițiile în care lucrăm în momentul de față acest standard este mult sub nivelul european, nici nu știu la ce ne putem raporta, nici la un nivel asiatic. Aveți un spital în oraș care ar trebui să ajute populația Ludușului și a comunelor din jur, iar în condițiile acestea să refuzați achiziționarea unui aparat? Nu știu câți dintre dumneavoastră au soții sau fiice care au ajuns în serviciul nostru și care sunt conștienți cât de important este acest aparat, pentru diagnosticare și pentru a asigura un act medical de calitate. Eu nu mă refer la acte medicale de înaltă performanță fiindcă pentru acelea, cine își poate permite financiar, se adresează unui Centru Universitar. Nu vorbim de faptul că nu avem laparoscopie și în ziua de astăzi, ginecologia net laparoscopică este undeva la coada ginecologiei. Eu vorbesc de un ecograf care poate aduce sănătatea generației viitoare a acestui oraș, acei copii care pot ieși, mai mult sau mai puțin sănătoși, pentru că nu l-i s-a putut pune un diagnostic corect atâta timp cât au fost în pânțele mamelor lor. Nu mai trăim ca acum 50 de ani când obstetrica și ginecologia se făcea numai cu palma și cu un stetoscop și când un copil se năștea fără o mână, fără un picior sau cu sindrom Dawn, ridicam din umeri și spuneam „asta este vă chinuiți 30 de ani și creșteți acest copil”. Acum există acest ecograf care pentru noi este vital, de 16 ani aștept ca cineva să ne ajute să putem investi banii într-un astfel de aparat care nu este pentru mine, suntem 4 ginecologi, dintre care 2 sunt la început de carieră. Toți avem competențe în a face ecografiile de calitate, dar nu avem cu ce să le facem, de aceea pentru secția noastră este vital. E ca și cum la chirurghi le-ați spune „nu vă trebuie bisturiu, vă dăm un cuțit pe care îl ascuțiți pe tocilă și vă mai descurcați cu el”.

Dl. Totu D. – Deci practic banii care s-au tăiat acum, erau destinați pentru acest aparat.

Dl. dr. Olteanu – Erau aprobați prin Consiliul local, iar în mod normal, această discuție trebuia să aibă loc înainte de a se proceda la retragerea acelei sume. Întrebați-ne și pe noi dacă este necesară acea modernizare a Policlinicii.

Dl. Șofron D. – D-le dr. Bucur, pe acest proiect, la cererea Spitalului, sumele acordate pe cabinetul de ginecologie unde deservesc și medicii, sunt pentru un ecograf de 59.000 euro fără TVA, colposcop de 15.000 euro fără TVA, masă ginecologică de 71.321 lei fără TVA și altele mai mici în valoare totală de 91.334 euro. Dacă reușim finanțarea pentru cabinetul de obstetrică-ginecologie și după aceea vom depune eforturi să rezolvăm și un aparat pe secție, este vorba de o sumă de 91.334 euro plus 102.809 lei fără TVA, deci asta înseamnă, ca pârgie de finanțare, numai pe chestiunea respectivă. Dacă contractul de finanțare nu se semnează vă dăm banii pentru aparat.

Dl. Totu D. – Lăsați banii acolo și luați de la ghețele de gunoi.

Dl. Șofron D. – Dar nu ajung, trebuie 16 miliarde de lei cofinanțare pentru suma respectivă.

Dl. Totu D. – O.K. găsim alte surse.

Dl. dr. Olteanu – Dacă depindem de 100.000 lei, de unde faceți rost de 500.000 de euro pentru cofinanțarea acestui proiect.

Dl. Șofron D. – D-lor consilieri dumneavoastră decideți prin vot, iar decizia dumneavoastră va influența acest proiect, noi v-am prezentat analiza pe care am făcut-o.

Dl. Enyedi M. – D-na secretar, acest PH poate fi divizat? Dacă îl votăm în bloc s-ar putea ca școlile să rămână fără finanțarea cheltuielilor de personal. Pentru luarea banilor de la Spital și eu votez împotriva, dar ar fi bine ca școlile și cei care au nevoie de bani să se poată folosi de ei.

D-na secretar – Acum supunem la vot varianta inițiatorului, dacă nu trece această variantă, veniți dumneavoastră cu propuneri.

Dl. Bungardi I. – Nu mai supunem nimic, nu aveți decît să faceți alt proiect pentru că au fost mai multe propuneri.

Dl. Turdean C. – Aparatul acesta este inclus în echipamentele care vor veni pe proiect?

Dl. Șofron D. – Nu, aparatul care îl solicită Spitalul este pe secție, dar având în vedere suma mare de cofinanțare, din discuțiile cu proiectantul, aparatura este la o sumă mult mai mare decît în proiectul inițial, iar costurile pe construcție sunt aproximativ egale, dacă nu mai mari. Pârghia de cofinanțare este extrem de importantă în atragerea acestor sume, care sunt mult mai mari. Acest proiect noi l-am gândit la solicitarea Spitalului, pentru ceea ce se dorește la dezvoltarea ambulatoriului, adică se va întări fundația acestei clădiri, se va schimba instalația de energie electrică în așa fel încât dacă găsim o pârghie de finanțare să putem aduce aici și Secția de Chirurgie, plus blocul operator comun. Dacă vorbim de un aparat, riscăm să pierdem o sumă mult mai mare.

Dl. dr. Bucur – Pentru acest aparat nu vorbim de 59.000 de euro, noi am avut 2 luni de zile, 5 firme cu oferte, aparatul este 38.000 de euro cu TVA. Și încă ceva, ambulatoriul policlinic este la etajul 1 și secția este la etajul 2, noi putem folosi acest aparat pentru ambele.

Dl. Șofron D. – Asta vă spuneam că îl includem în ambulatoriu.

Dl. dr. Bucur – Dar îl includeți în acest proiect care mie nu mi se pare fiabil. Eu am mai auzit de la dumneavoastră niște promisiuni acum 7 ani, dar nu investim bani pentru că facem spital nou.

Dl. Șofron D. – Eu am reușit foarte multe să fac d-le doctor, inclusiv instalația de încălzire, eu am rezolvat-o.

D-na secretar – Supunem la vot varianta inițiatorului, este nevoi de majoritatea în funcție, dacă nu se întrunește cvorumul venim cu propuneri pe care le supunem la vot.

Dl. Turdean C. – Dacă se supune la vot varianta inițială noi o să votăm „pentru” la varianta inițiatorului, deoarece din punctul nostru de vedere a pune în balans, o modernizare cu achiziționarea unui aparat, votez cu 10 degete pentru proiectul de modernizare.

Dl. dr. Bucur – D-le consilier vă doresc ca soția dumneavoastră să fie examinată la Luduș.

Dl. Turdean C. – Soția mea își permite să nască la Tg. Mureș.

Dl. dr. Bucur – Gândiți-vă la toate soțiile Ludușenilor care nu-și permit să meargă la Tg. Mureș.

Dl. Șofron D. – Dacă în septembrie nu se aprobă proiectul, rectificăm bugetul și vă aprobăm sumele.

Dl. dr. Bucur - Și dacă se aprobă proiectul, 2 ani de zile cine vede gravidele?

Dl. Șofron D. – O să căutăm o soluție să rezolvăm și această problemă, dar este păcat să renunțăm la acest proiect.

Dl. Bungardi I. – Propun să amânăm acest proiect pentru săptămâna viitoare.

Dl. viceprimar – Nu-l putem amâna pentru că sunt niște urgențe cu școlile, nu au bani de salarii.

Dl. Totu D. – Nu putem scoate punctul cu spitalul din proiectul de hotărâre?

D-na secretar – Cine este pentru supunerea la vot a proiectului de hotărâre fără punctul cu sumele de la Spital?

Dl. Bungardi I. – Dacă se retrage acel punct, trebuie corectate sumele de unde s-au luat.

D-na secretar – Sigur că se va corecta.

Se supune la vot proiectul de hotărîre fără punctul cu sumele de la Spital, care se retrage și va fi discutat într-o altă ședință.

Pct.14. Diverse.

- Adresa nr.21345/24.04.2014 depusă de C.S. „VIITORUL” Luduș;

DISCUȚII:

Dl. Enyedi M. – Eu propun ca această cerere să nu fie discutată decât în momentul când, acea comisie care a fost constituită la nivelul Consiliului local, va fixa niște criterii foarte pertinente pentru acordarea, pe anul viitor, a sumelor de la bugetul local, ca să nu creăm un precedent.

Dl. Turdean C. – Clubul Sportiv Mureșul nu este un club al orașului, cum toată lumea are impresia, este un club privat.

Dl. Bungardi I. – În afară de cluburile școlare, toate sunt private.

Dl. Totu D. – A spus executivul, în urmă cu ceva timp, că o să le ceară niște documente fiscale din care să vedem și noi sumele care le intră, de unde și pentru ce, s-au primit datele acestea?

Dl. Șofron D. – I-am dat la d-na Suciuc datele centralizate până undeva la 2013, urmând să le finalizeze.

D-na secretar – Sunteți de acord să venim cu un proiect de hotărâre în ședința următoare și vă exprimați votul?

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

- Adresa nr. 21.872/ 06.05.2014 depusă de Spitalul Or. „Dr. Valer Russu” Luduș;

DISCUȚII:

Dl. Șofron D. – Am dezbătut deja acest subiect, nu mai are rost să revenim asupra lui.

- Adresa nr. 22.284/ 14.05.2014 depusă de cetățenii din CÂNDĂRĂI.

DISCUȚII:

Dl. Tripon S. – Este vorba de solicitarea unor cetățeni din Cândărași.

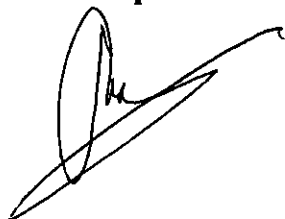
Dl. Bungardi I. – Ei aparțin de comuna Bogata.

Dl. Tripon S. – În acest sens le-am și formulat un răspuns.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cons. loc. Pap Andrei



TM/TM

**Secretar,
jr. Giurgea Eugenia**

