

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL MUREȘ**  
**ORAȘUL LUDUȘ**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES - VERBAL**

Încheiat azi, 6 februarie 2012, în ședința extraordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 393 din 3 februarie 2012 și deschisă astăzi de dl. primar Urcan Ionaș Florin, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, cu mențiunea că se completează cu punctul 5 și se retrage punctul 4. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

**Pct.1.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de Cooperare pentru implementarea proiectului „POLIȚIE – AUTORITĂȚI LOCALE , SERVICII PUBLICE ÎN PARTENERIAT – 2012”;

Referat: prezintă dl. Turdean C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Nistor F. – în comisie noi am propus 200 de l;

Dl. primar – inițial au solicitat mai mult dar am insistat să rămânem la limita anului trecut;

Dl. Nistor – o convenție de cooperare implică reciprocitate, noi le dăm carburanții dar ei ce ne dau în schimb?

Dl. primar – ei prestează în contrapartidă servicii pentru liniștea ludușenilor;

Dl. Pușcaș Ghe. – anii trecuți veneau și ne prezentau un raport privind modul cum au consumat cei 300 l de carburant;

Dl. primar – eu l-am rugat pe dl. Cotta ca la momentul când se discută protocolul să participe, dar văd că nu a fost anunțat;

Dl. viceprimar – eu propun să prevedem o sumă pentru revizia tehnică anuală care se face la mașini, ca să avem un cadru legal;

Dl. primar – pentru revizia tehnică venim cu un acord de parteneriat separat;

Se supune la vot varianta inițială, cu 300 de l;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru
2. Beldean M. – pentru
3. Bologna T. – pentru

9. Kis I. – pentru
10. Kocsis C. – pentru
11. Nistor F.C. – pentru

4. Botezan L. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Ercean C. – pentru
8. Ferenczi L.. – pentru

12. Pop I. – pentru
13. Pușcaș Ghe. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Șofron D.P. – pentru
16. Trifan S.V. – pentru
17. Wezberger M. – -----

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 14**

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 2000 lei, în vederea asigurării cheltuielilor necesare participării Ansamblului de dansuri populare „HAJDINA” la Festivalul de folclor „FARSANG” de la LUDAS – SUPLJAK ( SERBIA), din data de 18 – 19 februarie 2012;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.”– aviz favorabil

c.s.”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte.Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru
2. Beldean M. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan L. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Ercean C. – pentru
8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru
10. Kocsis C. – pentru
11. Nistor F.C. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Pușcaș Ghe. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Șofron D.P. – pentru
16. Trifan S.V. – pentru
17. Wezberger M. – -----

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 15**

**Pct.3,** Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare de pe raza teritorială a orașului Luduș pentru anul școlar 2012 – 2013;

Referat: prezintă dl. Turdean C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s.”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte.Prot.Soc.”- aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

DL. Pop I. – în legătură cu proiectul de hotărâre care a fost scos de pe ordinea de zi și introducerea noului proiect de hotărâre, așa cum s-a prezentat, vreau să dau citire art.4 din Ordinului MECS nr. 6694 din 20 dec. 2011 prin care s-au aprobat Procedurile de modificare a denumirilor unităților de învățământ din sistemul național de învățământ pre-universitar, pentru a clarifica situația; în momentul în care noi trebuia să hotărâm între „liceu tehnologic” și „liceu teoretic”, sigur că fiind o singură unitate de învățământ de acest fel din oraș se puneau întrebarea ce facem? Ca număr de clase și de elevi avem mai mulți la teoretic, dar ca și bază materială ar fi trebuit să fim liceu tehnologic; având în vedere faptul că școlile profesionale s-au desființat și că sunt foarte mulți elevi care termină 8 clase și nu pot să facă față liceului, prin proiectul planului de școlarizare, s-a cerut ca aceștia să fie cuprinși în învățământul tehnologic; prin ceea ce noi am hotărât de a avea și o școală profesională, care poate fi de sine stătătoare sau în cadrul liceelor tehnologice, era normal ca denumirea care ni se dă să fie de „liceu tehnologic”; noi am început procedurile de modificare a denumirii liceului, dar deocamdată nu există o metodologie de transformare a liceelor în colegii; așa că

noi ne putem numi ori liceu teoretic, ori liceu tehnologic și am explicat de ce am optat pentru „liceu tehnologic”, pentru că dorim să școlarizăm de la anul și elevii de școală profesională;

Dl. Pușcaș Ghe. – dacă este liceu tehnologic de ce nu îi dați denumirea unui tehnolog nu a unui matematician?

Dl. Pop I. – noi vrem să fie colegiu, nu liceu, dar deocamdată rămâne așa; referitor la Grigore Moisil putem spune că este atât matematician cât și inginer;

Dl. Pușcaș Ghe.- toată lumea știe că Moisil este matematician;

Dl. Pop I. – nu știa lumea, așa cum nu știe că este ardelean, din Năsăud, familiile Moisil sunt din Bistrița, străbunicul său a fost vicar episcopal greco-catolic de Năsăud și a fost unul dintre promotorii care au înființat primul liceu românesc din Năsăud, bunicul lui a fost preot greco-catolic, iar tatăl lui ajunge la București;

Dl. primar – când o să fie cazul să discutăm atribuirea unui nume o să veniți și dumneavoastră cu propuneri și fiecare o să-și susțină punctul de vedere;

Dl. Enyedi M. – eu am o dilemă, dacă se va construi Grădinița nr.1 și Grădinița cu program prelungit nr.1 în curtea școlii noastre, cum să aparțină de altă unitate de învățământ?

Dl. primar – grădinița care se va construi va lua locul celei de str.Primăverii, cea de pe str. Vânătorilor rămâne separată și amândouă vor fi subordonate Grădiniței de pe str. Rândunelelor;

Dl. Enyedi M. – asta nu înțeleg, dacă sunt în circumscripția Școlii Generale nr. 1 Luduș, de ce să fie în subordinea altcuiva?

Dl. primar – ei au acum o altă metodologie de organizare, o să aibă un director, un contabil și se vor gestiona separat ca și grădinițe, trebuind să justifice aceste sume; școlile sunt separat și unitățile de învățământ din Roșiori au rămas arondate la Școala Generală nr. 1, iar cele din Gheja la Școala Generală nr.2;

Dl. Enyedi M. – dar nu este logic să ai în curtea școlii o grădiniță și să fie administrată de altcineva;

Se trece la vot.

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru   | 9. Kis I. – pentru       |
| 2. Beldean M. – pentru   | 10. Kocsis C. – pentru   |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Nistor F.C. – pentru |
| 4. Botezan L. – pentru   | 12. Pop I. – pentru      |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Pușcaș Ghe. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Rad I. – pentru      |
| 7. Ercean C. – pentru    | 15. Șofron D.P. – pentru |
| 8. Ferenczi L.. – pentru | 16. Trifan S.V. – pentru |
|                          | 17. Wezberger M. – ----- |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 16**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local pe anul 2012;

Referat: prezintă d-na Zareczky R.;

P.H.: primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.” - aviz favorabil;

**DISCUȚII:**

Dl. Bungardi I. – acest proiect de hotărâre a fost supus dezbaterii publice?

Dl. primar – a fost pus pe site-ul instituției; d-na Zareczky când a fost afișat?

D-na Zareczky R. – a fost afișat în fază de proiect în urma cu o săptămână;

Dl. Bungardi I. – vineri seara site-ui dumneavoastră nu era funcțional;

Dl. primar – alte întrebări dacă mai aveți?

Dl. Bungardi I. – ce înseamnă 175.000 lei, reclamă și publicitate? Apoi alocăm 843.000 lei pentru eficientizarea consumului energetic pentru Spitalul oroșenesc Luduș, s-a făcut un calcul de eficiență? În câți ani amortizăm noi aceste 8 miliarde?

Dl. primar – noi acolo venim cu co-finanțare ceea ce înseamnă 5 – 10%, restul sunt bani de la Ministerul Mediului;

Dl. Bungardi I. – co-finanțarea este și pentru farmacie?

Dl. primar – aceea este 300 de milioane;

Dl. Bungardi I. – până la urmă după toată discuția, totuși o mutăm la Secția contagioase;

Dl. primar – nu o mutăm că era discuția, o mutăm pentru că nu îndeplinea condițiile unde era;

Dl. Pușcaș Ghe. – pentru că trebuia dat spațiul la altcineva;

Dl. Bungardi I. – la alte cheltuieli -119.000 lei, modernizare sistem de iluminat public - 192.000 lei, achiziționare corpuri de iluminat – 272.000 lei, vreau să vă spun că, contractul anterior era cu valabilitate până în anul 2014, aceste lămpi având garanție până atunci, iar noi ne apucăm acum să achiziționăm corpuri de iluminat și ne plângem că nu avem bani;

Dl. primar – lămpile pe care le-am achiziționat anul trecut încă nu le-am plătit;

Dl. Bungardi I. – știu, dar de ce trebuiau schimbate lămpile existente cu altele noi cât sunt încă în garanție?

Dl. primar – aceeași discuție am avut-o și când am cerut aprobarea achiziției la acele lămpi, am vrut ca lămpile noi, cu leduri, să le punem pe bulevard, iar cele recuperate de aici și care erau în garanție, cum ați spus, să le punem în zonele periferice ale orașului, nu le-am schimbat să le aruncăm;

Dl. Bungardi I. – erau 1000 de lămpi în oraș, unde mai puneți lămpi în plus;

Dl. primar - avem și astăzi solicitări de zeci de lămpi, toată lumea vrea lumină la el pe stradă, la el în poartă, inclusiv consilierii vin și ne spun că pe o stradă sau alta nu este lumină suficientă;

Dl. Bungardi I. – dar modernizare și întreținere sistem de iluminat public, ce este?

Dl. primar – pentru eficientizarea iluminatului, vrem să facem puncte de aprindere separată, iar reducerea costului de energie este de aproximativ 25%;

Dl. Bungardi I. – avem aici 10.000 lei pentru 15 blocuri - întocmirea documentației în vederea reabilitării termice, care sunt aceste 15 blocuri?

Dl. primar – în funcție de cum își termină asociațiile de proprietari documentația, așa intră în proiect; venim cu ele în fața consiliului local și aprobăm care sunt primii în funcție de bugetul de cofinanțare pe care noi o să-l avem; Ministerul Dezvoltării a venit cu propunerea ca toate blocurile care intra în program să fie finanțate 50% din fonduri europene, nu mai finanțează ministerul și atunci există mai mulți bani pe reabilitare;

Dl. Bungardi I. – 670.000 lei – reabilitare canalizare zona nord, se referă la canalizarea de pe str. M. Eminescu?

Dl. primar – este vorba de contractul făcut pentru reabilitarea canalizării pe str. M. Eminescu, care a fost făcută de dumneavoastră și știți cum a fost făcută;

Dl. Bungardi I. – dar dumneavoastră ați construit o altă canalizare peste cea veche ați folosit căminele la cea veche care este în litigiu și nu aveți dreptul să-i modificați forma;

Dl. primar – trebuia să-i lăsăm pe cetățenii de pe str. M. Eminescu să aștepte până se soluționează litigiul?

Dl. Bungardi I. – cum i-ați lăsat și fără trotuare acuma... ; avem apoi modernizare str. M. Eminescu și 8 Martie – 970.000 lei, este vorba de asfaltarea care s-a făcut?

Dl. primar – se referă la finalizarea lucrărilor care s-au început, inclusiv trotuare; asfaltarea este plătită mai mult de jumătate, urmează să vină banii de la Ministerul Dezvoltării și achităm diferența pentru asfaltare;

Dl. Bungardi I. – amenajare trotuare – 10.000 lei, bătaie de joc, pentru un spectacol s-au alocat 15.000 lei; dacă ne uităm la bugetul Casei de Cultură avem 182.000 lei numai pentru spectacole și activități culturale, iar la amenajări trotuare 10.000 lei;

Dl. primar – este părerea dumneavoastră, acesta este propunerea noastră de buget;

Dl. Bungardi I. – dacă făceați și dumneavoastră dezbatere publică, să vedeți ce spun și cetățenii, poate nu era numai părerea mea; avem 50.000 pentru proiect reabilitare Casa de Cultură, ce reprezintă?

Dl. primar – este documentația pentru reabilitarea integrală a Casei de Cultură;

Dl. Bungardi I. – mergem mai departe și avem 151.000 lei - PT piața agroalimentară; cum adică, cumpărăm terenul cu 60.000 lei și dăm pe proiect 151.000 lei?

Dl. primar – nu este adevărat, în suma respectivă intră atât proiectul cât și execuția pe anul 2012;

Dl. Bungardi I. – pe ce cheltuim 175.000 lei pentru reclamă și publicitate?

Dl. primar – pentru promovare acțiunilor și activităților Primăriei orașului Luduș;

Dl. Bungardi I. – vă rog să ne spuneți concret, d-na Zareczky;

Dl. primar – sunt contractele în derulare. Ce contracte în derulare sunt?

D-na Zareczky R. – sunt contractele în derulare cu Macromedia, I Media Production, Ludușeanul, Centro Media News, radio Transilvalia, Transilvania Business Group + revistele de informare a cetățenilor;

Dl. Botezan L. – ziarul de partid se finanțează de la bugetul local?

Dl. primar – Ludușeanul are contract din anul 2008 cu Primăria pentru promovarea anunțurilor și acțiunilor care trebuiau comunicate cetățenilor;

Dl. Botezan L. – ziar de campanie electorală, se finanțează de la buget;

Dl. Turdean C. – scrie despre o campanie electorală deocamdată în ziarul respectiv;

Dl. Botezan L. – a făcut campanie electorală cât a încăput în el;

Dl. primar – un ziar poate să facă ce vrea, dar atâta timp cât are un contract cu o instituție trebuie să publice anumite anunțuri, interviuri;

Dl. Șofron D. – legal este acoperit, dar nu este moral;

Dl. primar – ziarul ia bani pentru ce prestează pentru instituție;

Dl. Enyedi M. – cine este grupul vocal „Datina” ?

D-na Zareczky R. – un grup vocal format din educatoare și învățătoare, coordonate de surorile Sos;

Dl. Enyedi M. – nu cred că este indicat ca toată lumea care cântă într-un grup să primească bani de la Consiliul local; o altă problemă este cea legată de faptul că anul acesta avem alocați 45.000 lei pentru Asociația Mureșul, față de anul trecut când am avut 85.000 lei;

Dl. primar – acești bani sunt pentru finalizarea returului; anul sportiv este diferit de anul bugetar, am alocat acești bani pentru sfârșitul campionatului 2011 - 2012, iar în semestrul doi, în funcție de solicitări vom face calcule și vom vedea ce va fi;

Dl. Enyedi M. – Cultul adventist Luduș are 2 biserici, la cine a fost alocată suma de 5.000 lei, la secția română sau la cea maghiară?

Dl. primar – depinde cine a făcut solicitarea; trebuie să depună o solicitare și într-o ședință ulterioară se va rectifica bugetul;

Dl. Șofron D. – la ceea ce înseamnă spital avem cheltuieli de capital 234.000 lei din care 30.000 sunt destinați pentru amenajarea spațiului farmaciei spitalului; vă amintiți de interpelarea pe care am depus-o, i-ați dat un răspuns în care mi-ați spus să-l întreb pe manager, am făcut o interpelare pe care am depus-o la jumătatea lunii decembrie managerului în baza unui răspuns, pe care l-am primit fără un număr de înregistrare de la spital, fără ștampilă, semnat așa ca o scrisoare de dragoste, prin care am cerut să-mi prezinte documentele economice care stau la baza acestei sume, neavând niciun temei economic în ceea ce mi-a scris; au trecut cele 10 zile conform legii și nu am primit niciun răspuns; tot la acest punct o rog pe d-na Zareczky să facă o corectură pentru că 234.000 minus 30.000 nu poate da 304.000; o altă problemă legată tot de spital se referă la „lucrări în continuare”

pentru eficientizarea consumului de energie, este vorba despre panourile solare care s-au montat pe secțiile Policlinică, Interne, Infecțioase, suma respectivă este contribuția noastră, sau suma totală a proiectului?

Dl. primar – suma totală;

Dl. Șofron D. – pe titlul de cheltuieli la spital avem și pe codul 66.02 și pe codul 66.10 de ex articolul 20.04 - medicamente și materiale sanitare, cu sume diferite;

D-na Zareczky R. – în bugetul local pe titlul 66.02. sunt cuprinse pentru finanțarea spitalului doar transferul de 30.000 pentru cheltuieli de capital și 19.000 cheltuieli curente, în rest sumele reprezintă finanțarea dispensarelor școlare și a mediatorilor sanitari;

Dl. Enyedi M. – nu am văzut nici o sumă alocată pentru Zilele orașului, nu se mai țin?

Dl. primar – din păcate se suprapun cu alegerile și am preferat să nu le amestecăm;

Dl. Kis. I. – și „Fii satului” pentru Gheja și Roșiori?

Dl. primar – o să alocăm sume printr-o rectificare;

Dl. Ercean C. – referitor la subvenționarea bisericilor, cred că ar trebui să ne orientăm spre cele care au cu adevărat nevoie de ajutor, haideți să ne orientăm asupra bisericii din cartierul Dacia a preotului Dăianu, pentru a ajunge construcția la stadiul în care se poate intra în biserică;

Dl. primar – nici cu 3 – 4 miliarde nu se termină, nu putem aloca atât pentru o biserică;

Dl. Ercean C. – poate mai găsim și într-o parte și în alta, dar dacă dăm la unul numai pentru că i-am dat și la celălalt, nu este corect; mai bine haideți să nu dăm la nici unul și ceea ce rămâne să dăm la cel care trebuie;

Dl. primar – la cei care sunt în construcție le-am alocat sumă dublă, câte 10.000 lei;

Dl. Ercean C. – și la Protopopiat au nevoie de geamuri;

Dl. primar – noi avem un singur senator, PSD-ul are un deputat de Luduș; senatorul nostru a dirijat niște bani spre biserică părintelui Dăianu, pe când pe al dumneavoastră de la alegeri nu l-a mai văzut nimeni pe aici, cu toate că a ajuns deputat de pe locul 3 pe listă și datorită ludușenilor; ar trebui să mai vină și pe la Luduș;

Dl. Bungardi I. – dar nu suntem la guvernare, nu el împarte banii;

Dl. primar – măcar recunoașteți că nu are nici un rol;

Dl. Bungardi I. – dar ce rol poți să ai, ca și mine aici, eu vorbesc, vă spun, dar oricum dumneavoastră împărțiți banii cum vreți;

Dl. Pușcaș Ghe. – la cap. „lucrări în continuare” - 481.000 lei reprezentând amenajarea parcului din fața Primăriei, ce înseamnă?

Dl. primar – suma reprezintă valoarea integrală a parcului din care 81.000 lei este contribuția noastră iar 400.000 lei este finanțare de la Ministerul Mediului;

Dl. Pușcaș Ghe. – la cap. C – „Alte cheltuieli” – soclu și statuie Soldat Necunoscut, 12.000 lei;

Dl. primar – în partea dreaptă a parcului vrem să construim un monument al eroilor, pentru ca depunerile de coroane și partea festivă să se desfășoare în centrul orașului;

Dl. Pușcaș Ghe. – până acum ne-ați spus că acest monument se face din banii destinați amenajării parcului, acum ne spuneți că el costă 12.000 lei, iar în ședința viitoare veniți și ne spuneți că mai costă 100.000 statuia;

Dl. primar – cine a spus că se face din banii pentru amenajarea parcului? Eu am vorbit de aleile din jurul soclului, nici într-un caz nu s-a vorbit că noi facem statuia pe banii alocați pentru amenajarea parcului, cred că nu ați înțeles;

Dl. Bungardi I. – dacă tot vorbim despre parc și spuneți că dl. Pușcaș nu a înțeles bine, pe panoul care este pus în parc de ce nu puteți trece și suma;

Dl. Pușcaș Ghe. – la cap. 84.02 aveți PT reabilitare str. Vânătorilor – 10.000 lei, pe urmă mai aveți DALI reabilitare str. Vânătorilor – 10.000 lei, ce înseamnă asta?

Dl. primar – actele pe care trebuie să le facem pentru a reabilita un drum făcut prost de fosta conducere;

Dl. Pușcaș Ghe. – de ce sunt de 2 ori 10.000 lei?

Dl. primar – o sumă este pentru proiectul tehnic, iar cealaltă pentru documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, aceste documente folosesc la scoaterea la licitație a reabilitării acestei străzi;

Dl. Pușcaș Ghe. – dar SF nu a avut?

Dl. primar – știți ce studiu au avut la bază când au făcut strada aceea? A mers cineva și a măsurat ce lungime și ce lățime are? Acolo trebuie studiu geo, trebuie ridicări topo, tocmai de aceea s-a lăsat strada, că nu s-a executat ca lumea;

Dl. Botezan L. – eu am înțeles că trebuie făcute aceste studii, dar în urma lor o să refaceți strada în totalitate?

Dl. primar – o luăm de la zero, nu avem ce face;

Dl. Botezan L. – chiar am să urmăresc cum se desfășoară lucrările la această stradă;

Dl. Fekete L. – de ce nu se face str. Vânătorilor din garanție, pentru că are 5 ani garanție?

Dl. primar – garanția este de aproximativ 20.000 lei, ce faci cu ea? Este proporțională cu investiția;

Dl. Botezan I. – cât a fost investiția?

Dl. primar – d-na Zareczky mai țineți minte cât a fost investiția?

D-na Zareczky R. – nu-mi amintesc pentru că obiectivul de investiții însemna modernizarea mai multor străzi;

Dl. primar - li s-a cerut 4 cm de asfalt, ei atât au pus dar l-au avertizat pe fostul primar că nu va ține;

Dl. Botezan L. – și de ce nu-i trage nimeni la răspundere?

Dl. primar – stați liniștiți că suntem în instanță;

Dl. Pușcaș Ghe. – este un diriginte de șantier care se ocupă, el trebuie tras la răspundere;

Dl. primar – instanța se va ocupa de fiecare;

Dl. Bungardi I. – dirigințele de șantier verifică dacă lucrările se execută conform SF-ului și a proiectului de execuție;

Dl. primar – dar asta s-a comandat, un asfalt de 4 cm.;

Dl. Pușcaș Ghe. – pe strada Uzinei de apă a fost reabilitată în garanție canalizarea;

Dl. primar – această stradă nu a făcut parte din nici un contract, nu a existat nici un proiect și a fost făcută la negru; când am chemat firma de la Timișoara, să refacă strada, au săpat o jumătate de zi și când și-au dat seama că nu au contract cu noi și-ai luat materialele și au plecat, ca să vă dați seama cum se lucra înainte;

Dl. Pușcaș Ghe.- pe jumătate din stradă este crăpat asfaltul, pe distanță de 50 m;

Dl. primar – strada este în garanție;

Dl. Pușcaș Ghe. – cum să fie în garanție dacă s-a făcut o lucrare, s-a săpat lângă stradă și s-a lăsat pământul?

Dl. primar – aceea este treaba noastră cu constructorul, așteptați să vină primăvara;

Dl. Bologa T – branșamentul la canalizarea de pe Luduș nord, unde ar trebui să se lege cetățenii, unde era prevăzut? Este coloana principală și de acolo nu se poate lega nimeni;

Dl. primar – acolo trebuiau prinși bani pentru scoaterea în trotuare, ca oamenii să se poată lega;

Dl. Bungardi I. – nu te puteai încadra în acel moment ca să obții acele sume de la stat, nu puteai să depășești suma de 800 euro care era suma maximă;

Dl. primar – când ați făcut canalizarea nu v-ați gândit că pentru a avea o destinație trebuie să fie oameni legați la canalizare;

Dl. Bungardi I. – nu era obligatoriu, puteau să-și facă 2 – 3 familii un cămin și să se lege la canalizare;

Dl. primar – pe str. M.Eminescu , trebuiau să vină 10 m până la căminul din trotuar și nu au vrut, au așteptat să vină Primăria să facă și credeți că sunt de acord să-și facă cămine?

Dl. Bungardi I. - tocmai de aceea proiectantul nu a proiectat stații de pompare pe strada M. Eminescu că se depășea suma maximă;

Dl. primar – pe str. M.Eminescu , oamenii trebuiau să iasă cu conductă 10 m până la căminul din trotuar și nu au vrut, au așteptat să vină Primăria să le facă această legătură și credeți că sunt de acord să-și facă cămine?

Dl. Bologa T. – și atunci nu se puteau realiza mai puține străzi, care să fie finalizate până la capăt; la ce îmi folosește că este canalizare acolo de 5 ani și nu o pot folosi?

Dl. Ercean C. – pe str. Policlinicii, este în centrul orașului și nu este canalizare, s-a făcut canalizare pe toate străzile periferice ale orașului și pe aceasta nu;

Dl. primar – știți cu toții că masterplanul eu l-am semnat acum 3 ani , când s-a început documentația, anul trecut am semnat actele cu Ministerul Mediului pentru banii europeni și acum Aquaservul nu știu dacă a terminat procedura de licitație; este cuprinsă și str. Policlinicii, dar este o procedură greoaie de atribuire, care ar trebui să se termine până în primăvară, ca apoi să înceapă lucrările;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – abținere

5. Bungardi I. – abținere

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. – abținere

14. Rad I. – abținere

15. Șofron D.P. – abținere

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. – -----

Din 16 voturi exprimate , 11 voturi pentru, 5 abțineri;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 17**

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Pușcaș Gheorghe**



**Secretar,  
jr.Giurgea Eugenia**

