

R O M Â N I A
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 21 februarie 2012 , în ședința ordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 414 din 16 februarie 2012 și deschisă astăzi de dl. primar Urcan Ionaș Florin, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 cu mențiunea că se completează cu punctele: 19, 20, 21, 22, 23. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 17 ianuarie 2012 și de la ședința extraordinară din data de 6 februarie 2012;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 17 ianuarie 2012 și de la ședința extraordinară din data de 6 februarie 2012 și se aprobă cu unanimitate de voturi;

Pct.2. Rapoarte privind activitatea desfășurată de consilierii locali în anul 2011;
Prezintă: consilierii locali;

Pct.3. Rapoarte de activitate ale comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local Luduș pe anul 2011;
Prezintă: președinții comisiilor de specialitate;

Pct.4. Raport privind activitatea desfășurată pe anul 2011 de Serviciul Voluntar pentru Situații de Urgență;
Prezintă: șef SVSU – Olariu Petru Cosmin;

DISCUȚII:

Dl. Nistor F. – mașina de descarcerare funcționează? Aceeași întrebare am adresat-o și anul trecut;

Dl. Olariu P. – pe autospeciale avem un aparat de descarcerare care funcționează;

Dl. Nistor F. – deci, în caz de accident se poate interveni?

Dl. Olariu P. – da, se poate interveni;

Dl. Nistor F. – citeam în material, că datorită îngustării albiei Pârâului de Câmpie în zona ex- CAP – ului Luduș, în anul 2012 se impune executarea lucrărilor de decolmatare a albiei pe o porțiune de aproximativ 100 m liniari; vreau să vă spun că în luna februarie 2011 s-a făcut lucrarea aceasta;

Dl. Olariu P. – avem în acea zonă un cetățean care are probleme în perioadele când nivelul apei crește;

Dl. Nistor F. - cunoaștem problema d-lui Toma, chiar i-am făcut o subzidire la zidul de sprijin pe care îl are în zona respectivă, dar problema a fost o alunecare de teren pe care am remediat-o în februarie 2011 și sunt aproximativ 200 m liniari, nu cât ai scris în referat;

Dl. primar – am rugămintea să mergeți la fața locului, dumneavoastră ca specialist, împreună cu cei de la SVSU și să clarificați situațiile care sunt în teren;

Dl. Nistor F. – ideea este să nu se mai scrie în raport, lucruri care s-au făcut deja;

Dl. primar – poate nu au avut cunoștința de acțiunile pe care le fac Apele române;

Dl. Șofron D. – observ că este considerată o mare realizare faptul că localitatea Sânger și-a plătit taxa pentru SVSU;

Dl. Olariu P. – toate comunele arondate și-au plătit această taxă;

Dl. Șofron D. – dar aceasta este menționată în mod special;

Pct.5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de Colaborare între Primăria orașului Luduș și Asociația „Crescătorilor de păsări și animale mici Luduș 2011”;

Referat: prezintă dl. Fodor E.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 18**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind stabilirea veniturilor nete care se pot obține din creșterea și valorificarea animalelor și păsărilor, precum și din valorificarea altor bunuri realizate în gospodărie, potrivit Legii nr. 416/2001, privind venitul minim garantat;

Referat: prezintă dl. Fodor E.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport. Culte și Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – la animale se ia în calcul costul de producție?

Dl. Fodor E. – am calculat cât este prețul de cost și cât ar putea să se realizeze pe cap de animal prin valorificarea surplusului de produse obținute;

Dl. Bologa T. – părerea mea este că dacă lumea vede venitul acesta se apucă de creșterea animalelor, pentru că este foarte ușor pe hârtie;

Dl. primar – decât să aștepte pomană de la stat, mai bine să lucreze;

Dl. Bologa T. – nu știu cât este de concludentă treaba aceasta;

Dl. Ercean C. – înainte cu o vacă, câteva găini și un porc se putea ține o familie;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----
2. Beldean M. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan L. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Ercean C. – pentru
8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru
10. Kocsis C. – pentru
11. Nistor F.C. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Pușcaș Ghe. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Șofron D.P. – pentru
16. Trifan S.V. – pentru
17. Wezberger M. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 19**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului-verbal de negociere a prețului pentru terenul în suprafață de 37 mp situat în orașul Luduș, bd. 1 Decembrie 1918, nr. 17, închiriat către dl. Cocan Beniamin Ilie;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” -----.

DISCUȚII:

Dl. primar – d-ra Bungardi te rog să explici ce s-a întâmplat în ședința trecută când acest proiect trebuia să treacă cu un numărul de 10 voturi pentru, dar a fost respins datorită faptului că la articolul 2 s-a trecut „se aprobă vânzarea” în loc să se treacă „ se aprobă procesul verbal de negociere”;

D-na Morar A. – proiectul de hotărâre a fost foarte bine redactat; vânzarea și însușirea raportului de evaluare al terenului fiind aprobate printr-o hotărâre anterioară, ceea ce urma să aprobe consilierii, în ședința trecută, era doar procesul verbal de negociere, negociere realizată de comisia de negociere numită tot de dumneavoastră prin HCL; forma redactată a proiectului de hotărâre ne trebuie în vederea redactării contractului de vânzarea cumpărare la notar, unde trebuie specificate anumite puncte; dar ori că este „vânzarea terenului în suprafață de” ori că este „se aprobă vânzarea” nu impunea votul a 2/3, fiindcă în preambulul hotărârii erau specificate clar articolele;

Dl. Pușcaș Ghe. – de ce îl mai supuneți încă o dată la vot dacă nu era nevoie de 2/3 ?

Dl. primar – pentru că există un articol 2 care aproba încă o dată aceeași vânzare pe care noi am făcuto printr-o hotărâre anterioară;

D-na Morar A. – noi am avut un raport de evaluare însușit de către dumneavoastră, iar comisia de vânzare a ridicat acel preț prin negocierea avută cu titularul contractului, urmând ca dumneavoastră astăzi să aprobați doar procesul verbal de negociere întocmit de această comisie; este o procedură prealabilă încheierii contractului de vânzare-cumpărare;

Dl. Botezan L. – și dacă noi astăzi aprobăm și ajungem în contencios?

Dl. Bungardi I. – d-na Anca, îmi pare rău că este prima dată de când sunt în consiliu, când dumneavoastră veniți cu acest tertip aici, ne considerați proști; în hotărârea anterioară dumneavoastră ați avut o vânzare de principiu, astăzi aprobăm procesul verbal de negociere a prețului pentru vânzarea terenului, corect? Vânzarea astăzi se face, prin acest proces verbal de negociere a prețului și se încheie vânzarea în momentul în care s-a încheiat contractul la notariat; hotărârea anterioară se referă la vânzarea în principiu și este necesară la întocmirea documentației cadastrale, topo, evaluarea, expertizarea etc.; nu ne puneți, d-na Morar, să încălcăm legea, că eu personal o să vă dau în contencios și o să fac sesizări și în altă parte; noi nu am aprobat data trecută

hotărârea pentru că ne-am legat de expert, nu de preț; acel expert trebuia să vină să vadă bunul expertizat, să-i stabilească amplasamentul, să-l ortografieze, să-l delimiteze etc; noi nu am cerut decât să chemați expertul și să facem lucrurile așa cum trebuie;

Dl. Pușcaș Ghe. – vreau să vă uitați puțin pe ordinea de zi de astăzi la pct. 21 unde spune așa „proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii documentației în vederea vânzării”, exact așa au fost toate punctele și la dl. Cocan și dl. Ilieș;

D-na secretar – la Cocan și la Ilieș este vorba despre aprobarea procesului verbal de negociere a prețului pe când la dl. Botezan este vorba de aprobarea inițierii documentației în vederea vânzării;

Dl. Pușcaș Ghe. – primul pas este cel cu inițierea documentației în vederea vânzării, pe acela l-am aprobat, pe urmă vine raportul de evaluare și vânzarea, care nu au trecut;

D-na secretar – raportul de evaluare și vânzarea a trecut, ce nu a trecut în ședința anterioară a fost procesul-verbal de negociere a prețului;

D-ra Bungardi A. – primul pas este inițierea documentației în vederea vânzării, prin acest proiect de hotărâre se aprobă inițierea unei documentații, ceea ce înseamnă o documentație tehnică pentru dezmembrarea terenului și trecerea lui pe oraș, ceea ce s-a aprobat cu 2/3 așa cum cere legea; al doilea pas a fost raportul de evaluare, unde art.1 spunea „ se însușește raportul de evaluare”, iar art.2 spunea „ se aprobă vânzarea terenului către titularul contractului dreptului de folosință la un preț nu mai mic decât raportul de evaluare”, aceea este hotărârea decisivă prin care se aprobă un raport de evaluare și vânzarea; ceea ce noi v-am prezentat astăzi este un proces-verbal de negociere, pe care l-a negociat o comisie și nu este necesară întrunirea unui cvorum de 2/3, că nu aici se aprobă vânzarea; această formulare de „ vânzarea terenului..... se va face la prețul negociat” îmi este necesară la notar;

Dl. Bungardi I. – vă rog să tăiați articolul cu vânzarea;

Dl. Bungardi A – acest articol este necesar pentru perfectarea contractului;

Dl. primar – nici o problemă; aveți căile dumneavoastră de atac, vă rog s-o faceți;

Dl. Pușcaș Ghe. – data trecută nu am aprobat procesul-verbal de negociere pentru că nu am fost de acord cu expertul, nu ați adus nici expertul, nu avem nici un alt raport;

Dl. primar – contestați raportul;

Dl. Pușcaș Ghe. – v-am explicat că nu putem contesta raportul de evaluare pentru că nu este o parte juridică;

D-na Morar A. – expertul trebuia chemat în momentul când v-ați însușit raportul de evaluare, astăzi neaprobând o hotărâre a Consiliului local prin care se aprobă acest proces-verbal de negociere care s-a realizat de comisia de negociere, loviți în drepturile unui om de a cumpăra acest teren știind că el l-a negociat și pe bună dreptate se poate adresa instanței; trebuia această reacție să s-o aveți la aprobarea raportului de evaluare, nu după ce comisia a negociat un preț în baza aceluia raport;

Dl. Pușcaș Ghe. – atunci am aflat și noi că dl. expert de la Tg. Mureș nici măcar nu se deplasează la fața locului când face un raport de evaluare;

D-na Morar A. – acesta este motivul pentru care l-am chemat pe dl. Ilieș, ca să vă răspundă la această întrebare, eronat pusă în ședința trecută;

Dl. primar – d-le Pușcaș, în ședința trecută ați făcut afirmația că expertul nu a fost la dânsul acasă, acum î-l rog pe dl. Ilieș să spună ce mi-a spus și mie în birou; sunteți sigur că evaluatorul a fost sau nu a fost la dumneavoastră acasă să vadă terenul?

Dl. Ilieș – eu nu am fost atunci acasă, dar vecina mi-a spus ulterior că cineva a fost pe acolo s-a uitat și a făcut poze;

Dl. primar – a doua întrebare – dl. Pușcaș Ghe a făcut o afirmație foarte gravă și anume că dumneavoastră i-ați spus, în particular, că ați dat bani cuiva din Primărie ca să cumpărați terenul, este adevărat?

Dl. Pușcaș Ghe. – a spus la toți care au fost acolo;

Dl. primar – aici este omul de față spuneți-i; vă rog să lămurii situația;

Dl. Pușcaș Ghe – ce ați făcut dumneavoastră acum este cuvântul meu împotriva cuvântului dânsului și nu știu pe cine ați putea aduce aici, dintre cei care ar trebui să cumpere un pământ de la Primărie, să recunoască așa ceva;

Dl. primar – ați spus că au fost de față și alte persoane, l-am întrebat și pe dl. Coman , iar dânsul spune că nu a auzit nimic;

D-na Morar A. – dl. Pușcaș, cu dl. Coman și cu dl. Ilieș au plecat împreună, nu au plecat pe rând fiecare, ca să se poată discuta pe la spate;

Dl. Ilieș – eu am spus că 30 milioane costă pământul, plus 10 milioane cadastrul, plus restul și aici m-am referit la extrasul CF ;

Dl. primar – una este cadastru și alte cheltuieli și alta este să spuneți că ați dat bani cuiva din Primărie;

Dl. Pușcaș Ghe. – eu susțin că dl. Ilieș a spus acest lucru la toți care am fost de față;

Dl. primar – cine sunt aceia? Haideți să-i chemăm aici;

Dl. Pușcaș Ghe. – eu nu sunt un tip care mă aplec la fiecare vorbă;

Dl. primar – sunteți un tip care a afirmat că eu am spus că parcul din fața Primăriei a costat 4 milioane de euro ;

Dl. Pușcaș Ghe – susțin în continuare că ați zis și ca dovadă nici în ziua de astăzi nu sunteți în stare să treceți pe panou cât a costat investiția, ca să vadă cetățenii orașului;

Dl. primar – puteați să vă uitați în acte, că le-ați avut în față;

Dl. Bungardi I. – aveți obligația să faceți publică informația privind valoarea investiției;

Dl. primar – eu l-am chemat pe dl. Ilieș pentru că am vrut să vadă și ceilalți colegi consilieri că se fac afirmații nefondate și destul de grave; norocul dumneavoastră că nu m-ați acuzat pe mine, că ați acuzat instituția, altfel vă dădeam în judecată și trebuia să probați în instanță acuzațiile făcute;

Dl. Pușcaș Ghe. – dați-mă în judecată că nu-mi este frică;

D-na Morar A. – singura afirmație pe care a făcut-o dl. Ilieș la comisia de negociere a prețului, a fost aceea că până acum a mai cumpărat teren de la Primărie dar nu s-a negociat cu dânsul, a fost întrebat numai dacă este de acord cu raportul de evaluare; a fost foarte mirat de faptul că noi negociem cu dânsul la sânge;

Dl. Bologa T. – îmi exprim regretul ca și consilier, că asist la o ședință unde de 30 de minute este un tot ridicat, nu știu cui folosește, când se putea discuta foarte clar iar în momentul în care se constată că sunt ilegalități se pot găsi alte soluții, apoi să fim puși să ascultăm niște acuzații, este regretabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 11 voturi pentru, 3 împotriva, 2 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 20**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea procesului-verbal de negociere a prețului pentru terenul în suprafață de 94 mp situat în orașul Luduș, str. 8 Martie, nr. 6, concesionat către dl. Ilieș Ioan;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” -----.

DISCUȚII:

Dl. primar – este aceeași situație, aceeași procedură ca și la punctul anterior și, d-le Bungardi, dacă considerați că ceva nu este legal puteți s-o contestați;

Dl. Bungardi I. – eu vă rog să-mi prezentați licitația pentru acel colț de teren, făcută în luna august; nimeni să nu ne creadă proști când veniți cu acel articol 2 ; scoateți art.2 dacă nu este vorba despre vânzare;

Dl. primar – asta este părerea dumneavoastră;

Dl. Bungardi I. – eu personal o să fac sesizare;

Dl. Pușcaș Ghe. – nu mai ridică tonul că îi spargi timpanele d-lui Bologa;

Dl. Bologa T. – am impresia că schimbăm ședința și discutăm în particular pentru că nu cred că am spus eu așa ceva, modalitatea mea de adresare a fost decentă;

Dl. Bungardi I. – decentă pentru că nu spui nimic, numai vii la ședință și ridici mâna sus cum îți se dă ordin;

Dl. primar – măcar este bărbat, nu ca voi care sunteți dirijați de acasă;

Dl. Rad I. – nu cred că este cazul să ne pronunțăm asupra bărbăției unuia dintre noi, pentru că nu asta judecăm noi acum;

Dl. Pușcaș Ghe. – nu cred că ar trebui să vorbiți așa, d-le primar, pentru că nu cred că sunteți mai bărbat decât noi și pot să vă spun că mai mult am votat în legislatura cealaltă împotriva decât acum;

Dl. primar – atunci erați pentru interesul orașului, acuma dați din stânga în dreapta;

Dl. Pușcaș Ghe – din moment ce văd că nici atât nu ați binevoit să faceți, să convocați un expert care să ne dea niște lămuriri, cum ați proceda dumneavoastră?

Dl. primar – trebuia să-l chemați când s-a discutat raportul de evaluare;

Dl. Pușcaș Ghe. – când am aflat că nu a fost la fața locului, atunci l-am rugat pe dl. Turdean să-l cheme în ședință;

Dl. Turdean C. – are ștampilă, expertul răspunde pentru ce semnează;

Dl. Pușcaș Ghe. – vreți să procedăm altfel când dumneavoastră ne întoarceți spatele, văd că ne sfidați în continuare, noi ne retragem, vă rog să alegeți un nou președinte de ședință;

Dl. primar – este contagioasă treaba cu plecatul;

Dl. Botezan L. – d-le primar eu nu vreau să fiu solidar cu ei, dar comportamentul ar trebui să fie altul, iar atunci când oamenii cer niște explicații, ele trebuiesc date; de asemenea trebuie respectați pentru că au venit și ei în acest consiliu local pentru că au fost aleși de cetățenii acestui oraș și reprezintă o mare parte a acestor cetățeni; dacă ne alăturăm și noi reprezentăm aproape 50 % din cetățenii care au fost la vot, colegii noștri au dreptul să-și spună punctul de vedere și trebuie respectat;

Dl. primar – vă arăt 50 de proiecte de hotărâre retrase de mine personal în momentul în care ei au semnalat o anumită problemă, niciodată nu m-am încăpățânat să mă duc înainte, dar dacă lucrurile sunt bine făcute și dânsul are o părere diferită de a mea, ce să fac?

Dl. Pop I. – îmi pare rău de colegii care pleacă, dar dacă este vorba de jigniri, prima jignire a făcut-o dl. Bungardi atunci când a zis că ridicăm mâna așa cum ni se dictează și de acolo s-a plecat la afirmația că alții votează de acasă; este trist că folosim mereu tonul pe care îl folosim, în loc să discutăm clar și liniștit în temeiul legii;

Dl. primar – în această situație vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință;

Dl. Trifan V. – îl propun pe dl. Pop I;

Se supune la vot propunerea făcută și se aprobă cu unanimitate de voturi;

Dl. primar – cred că s-a filmat până acum și ideea este ca ludușenii să vadă cum se discută și ce se discută pe problemele orașului;

D-ra Bungardi A.- explicațiile au fost date și dacă ar fi fost interesați să le asculte ar fi înțeles, că am vorbit românește și nu am vorbit în termeni juridici; acum dacă ne tot legăm de acel expert.....

Dl. Botezan L. – trebuia convocat, d-ra Bungardi;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 13 voturi pentru, 1 împotriva, 1 abțineri.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 21**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii obiectului contractului de concesiune nr. 2 din 14.08.1996, de la S.C. Piscicola Zau S.A. către S.C. Piscicola Tăureni S.R.L.;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” -----.

DISCUȚII:

Dl. Botezan L. – de la ce dată Piscicola Zau nu mai folosește acel spațiu?

D-ra Bungardi A. – asta nu pot să vă spun, pot să vă spun de la ce dată Piscicola Tăureni este proprietar;

Dl. Botezan L. – proprietar la ce?

D-ra Bungardi A – la acel spațiu; Piscicola Tăureni în data de 15 decembrie 2011 a devenit proprietar la acel spațiu din Piața mică, cumpărându-l de la Piscicola Zau;

Dl. Botezan L. – și Piscicola Zau de la cine l-a cumpărat?

D-ra Bungardi A. – Piscicola Zau l-a construit;

D-na Morar A. – Piscicola Zau a avut cinci ferme care au făcut asocieri în participațiune cu alte firme; firma de la Tăureni a primit prin acest contract și acest spațiu;

Dl. Botezan L. – eu am întrebat cum a ajuns Piscicola Zau în posesia acelui spațiu din Piața mică?

D-ra Bungardi A – în anul 1996 s-a licitat acel teren pentru construirea unui spațiu comercial, licitația a fost câștigată de către Piscicola Zau care a edificat spațiul comercial;

Dl. Botezan L. – pe mine mă miră faptul cum a ajuns Piscicola Zau în posesia acelui colț din Piața mică?

D-ra Bungardi A. – prin licitația organizată în anul 1996;

Dl. Trifan V. – erați consilier atunci;

Dl. Botezan L. – tocmai de asta întreb, că nu am lipsit în 20 de ani la nicio ședință; dacă l-au preluat de la ei și nu l-au folosit mă întrebam eu de ce nu li s-a reziliat contractul nemaiplătind de atâția ani chirie;

D-na Morar A. - în baza contractului în participațiune au plătit în numele Piscicolei Zau;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – abțineri

5. Bungardi I. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. -----

14. Rad I. -----

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 11 voturi pentru, 1 abțineri;

Nu s-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se nu adoptă **Hotărârea**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii obiectului contractului de concesiune nr. 5 din 05.05.2005, de la dl. Bükkösi Csaba către d-na Dan Cornelia;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” -----.

Se trece la vot secret.

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 22**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind majorarea suprafeței de teren ce face obiectul contractului de concesiune nr. 7 din 02.09.2002, încheiat între autoritatea locală și dl. Balaj Valentin;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” -----.

Se trece la vot secret.

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 23**

Pct.12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea listei cu privire la stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe construite prin A.N.L.;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” -----.

DISCUȚII:

Dl. Nistor F. – cei 84 de oameni vor primi apartamente?

D-ra Bungardi A – cei 84 au dreptul să primească apartamente, dar vor primi 42;

Dl. Nistor F. – vă referiți la cele 3 blocuri ANL?

D-ra Bungardi A. – da, sunt 40 de apartamente și 2 garsoniere;

Dl. Șofron D. – când vor primi? Că este a treia listă pe care o aprobăm;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologna T. – pentru

4. Botezan L. – pentru

5. Bungardi I. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. -----

14. Rad I. -----

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 24**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind recalcularea chiriei locuințelor realizate prin ANL pentru titularii de contract care au împlinit vârsta de 35 de ani;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” -----.

DISCUȚII:

D-na Morar A. – tot spațiul care se calculează este la valoarea de inventar și în consecință chiria pentru cele 14 familii care îndeplinesc aceste condiții, va ajunge pentru apartamente la 300 – 350 lei, iar pentru garsoniere la 250 lei;

DI Kis I. – destul de mult;

D-na Morar A. – foarte mult;

DI. Kis I. – am înțeles că legea cere acest lucru, dar eu cred că ar trebui modificată, pentru că în toate orașele s-a întâmplat ca cei care au depășit 35 de ani să aibă probleme din cauza aceasta; însă luând în considerare că toți cei care locuiesc în acel bloc și-au făcut contract pentru curent, pentru gaz și-au montat repartitoare etc. fără să li se deconteze nimic, ar fi corect ca la această chirie proprietarul clădirii, oricine ar fi el, să suporte aceste cheltuieli și alte cheltuieli de întreținere a clădirii;

D-na Morar A. – proprietar este Agenția Națională a Locuințelor; noi de aceea v-am spus să depuneți la Primărie tot ce trebuie pentru decontarea acestor cheltuieli, dar nu s-a depus nici o cerere; este adevărat că în cazul în care se întâmplă noaptea o defecțiune nu stai fără încălzire, dar se poate veni a doua zi cu cerere și factură, să putem plăti ca și Primărie;

DI. Kis I. – am înțeles că la ultima problemă cea cu pompa de apă, nu se poate deconta cheltuiala; referitor la chirie, dacă până acum aveau 20 – 30 lei/lună chirie și erau restanțieri acum cu aceste chirii în 2-3 luni o scară se golește, sau nu știu în cât timp o să fie dați afară;

D-ra Bungardi A. – în termen de 90 de zile, de la neplată;

DI. primar – o să vină alți tineri de pe listă, care au 50 de lei chirie; noi ce putem face este să cerem o reevaluare a imobilului la ANL și atunci s-ar modifica coeficienții de calcul, dar să nu vă închipuiți că de la chirie de 300 lei se ajunge la 100 lei;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----
2. Beldean M. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan L. – pentru
5. Bungardi I. -----
6. Enyedi M. – pentru
7. Ercean C. – pentru
8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – abținere
10. Kocsis C. – pentru
11. Nistor F.C. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Pușcaș Ghe. -----
14. Rad I. -----
15. Șofron D.P. – pentru
16. Trifan S.V. – pentru
17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 11 voturi pentru, 1 abținere;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 25**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Actului adițional la Contractul de asociere încheiat între Consiliul local Luduș și Asociația Filantropia Ortodoxă Alba – Iulia, Filiala Luduș;

Referat: prezintă dl. Turdean C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Inv.Cult.Sănăt.Sport.Culte și Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Botezan L. – la motivarea cererii sunt enumerate gazul și energia electrică, nu înțeleg când s-au scumpit aceste utilități? De asemenea nu știu când a crescut salariul minim pe economie;

Dl. Kis. I. – cu data de 1 ianuarie, la 720 lei, puțin dar a crescut;

Dl. primar – cel mai important este că numărul beneficiarilor de servicii a crescut de la 50 de persoane la 100 și asta indirect crește costul cu gazul, cu energia electrică, cu apa, cu personalul care lucrează la bucătărie, prin prepararea hranei, spălatul vaselor, etc.;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – abținere

5. Bungardi I. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. -----

14. Rad I. -----

15. Șofron D.P. – abținere

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 10 voturi pentru, 2 abținere;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 26**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Acțiuni cuprinzând lucrările ce trebuie executate în anul 2012 de către beneficiarii Legii nr.416/2001;

Referat: prezintă dl. Turdean C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte și Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Botezan L. – pe ce criterii s-au selectat aceste cartiere și străzi?

Dl. primar – le-am prins pe toate, cred;

Dl. Botezan L. – nu pe toate, de ce nu face parte și str. Republicii? Și vă spun eu că nu se face curat, iar dacă mergem acum în centrul vechi, trotuarul din partea stângă este plin de apă de nu se poate circula pe el;

Dl. primar – trotuarele trebuiau curățate de cetățenii care locuiesc în zonă și de agenții comerciali;

Dl. Botezan L. – eu cred că cineva din administrația locală ar fi putut să se deplaseze la fața locului, să vadă cum stau lucrurile;

Dl. primar – s-au dat somații și cine nu-și curăță zăpada plătește amendă;

Dl. Botezan L. – din zona unde este intrarea la Biserica de sus, la Finanțe și în spate la magazinul alimentar, nu s-a degajat nici măcar o lopată de zăpadă, iar acum, cum se topește zăpada, toată apa este pe trotuar; mai mult decât atât într-o zi a venit un excavator și o mașină și au ridicat zăpada selectiv;

Dl. primar – știți pe ce principiu s-a mers, s-a ridicat cu prioritate acolo unde mormanele de zăpadă împiedicau vizibilitatea circulației;

Dl. Botezan L. – nu este normal ceea ce se întâmplă și dacă tot suntem la partea de curățenie a orașului, vreau să vă spun de ce nu am votat bugetul, pentru că parte din sumele acelea puteau fi folosite pentru mașini de dezzăpezire și orașul să nu arate așa cum arată acum;

Dl. primar – nu cred că în iarna aceasta au fost probleme deosebite, încât să nu se poată circula;

Dl. Botezan L. – vorbeam de trotuare și părțile care au rămas nedegajate;

Dl. primar – trotuarele nu intră sub incidența deszăpezirii, curățarea trotuarelor este obligația celor care locuiesc acolo și a deținătorilor de spații comerciale;

Dl. Botezan L. – câți bani a plătit Primăria orașului Luduș pentru deszăpezire în această iarnă?

Dl. primar – este vorba de aproximativ 100 de milioane cu care am cumpărat nisipul și sarea, în rest nu au fost costuri suplimentare fiindcă ore suplimentare nu se plătesc la angajați, le dăm liber, iar utilajele sunt aceleași pe care le folosim și vara;

Dl. Kis. I. – pe pod și vizavi de Benzinăria Mol, nu este curățată zăpada;

Dl. Enyedi M. – eu apreciez acest plan de acțiuni, dar nu știu în ce măsură va fi respectat;

Dl. primar – acest plan de acțiuni le dă voie celor de la Asistență socială să-i ducă pe beneficiarii Legii 416/2001 să presteze ore în folosul comunității, pe străzile orașului;

Dl. Enyedi M. – la Roșiori este o zonă unde nu există trotuar și copii care vin de la Avrămești trebuie să circule pe partea carosabilă pentru a merge la școală;

Dl. primar – imediat ce timpul ne permite, mergem împreună la fața locului, stabilim distanța care trebuie amenajată și dăm drumul la lucru;

Dl. Enyedi M. – este vorba de aproximativ 100 m liniari;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – pentru

5. Bungardi I. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. -----

14. Rad I. -----

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 27**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav RUS LUCREȚIA prin reprezentant legal DRĂGAN EUGENIA;

Referat: prezintă dl. Turdean C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte și Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 28**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe clădiri a proprietarilor apartamentelor din blocurile de locuințe și a imobilelor, care au executat lucrări de intervenție pe cheltuiala proprie pentru creșterea performanței energetice;

Referat: prezintă dl. Tripon C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” -----.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Bârlean C. – ----- | 9. Kis I. – pentru |
| 2. Beldean M. – pentru | 10. Kocsis C. – pentru |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Nistor F.C. – pentru |
| 4. Botezan L. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. ----- | 13. Pușcaș Ghe. ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Rad I. ----- |
| 7. Ercean C. – pentru | 15. Șofron D.P. – pentru |
| 8. Ferenczi L., – pentru | 16. Trifan S.V. – pentru |
| | 17. Wezberger M. ----- |

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 29**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de încheiere a exercițiului bugetar pe anul 2011;

Referat: prezintă d-na Zareczky R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „ B.F.C.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1. Bârlean C. – ----- | 9. Kis I. – pentru |
| 2. Beldean M. – pentru | 10. Kocsis C. – pentru |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Nistor F.C. – pentru |
| 4. Botezan L. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. ----- | 13. Pușcaș Ghe. ----- |
| 6. Enyedi M. – pentru | 14. Rad I. ----- |
| 7. Ercean C. – pentru | 15. Șofron D.P. – pentru |
| 8. Ferenczi L., – pentru | 16. Trifan S.V. – pentru |
| | 17. Wezberger M. ----- |

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 30**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind concesionarea, prin negociere directă, a suprafeței de 9,68 mp din str. Viitorului către dl. Precup Vasile-Tiberiu și d-na Precup Diana –Oana, pentru construirea unui balcon;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică” -----.

Se trece la vot secret.

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 31**

Pct.20. Proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii documentației în vederea vânzării către dl. Botezan Petru a terenului aparținând unității administrativ-teritoriale Luduș, folosit în baza contractului de închiriere nr. 260 din 28.07.2011;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” - aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică” -----.

Se trece la vot secret.

Din 11 voturi exprimate , 11 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 32**

Pct.21. Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 6000 lei de la bugetul local pentru Athletic Club Sportin Luduș în vederea participării la competițiile sportive de tenis de masă și atletism în perioada februarie – martie 2012;

Referat: prezintă dl. Turdean C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Culte și Soc.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Botezan L. – Clubul Sportin a fost prins în buget la cheltuieli?

D-na Zareczky R. – alocăm această sumă prin rectificare;

Dl. primar – sunt copii cu rezultate bune și este păcat să nu-i încurajăm;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – pentru

5. Bungardi I. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. -----

14. Rad I. -----

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 33**

Pct.22. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Zareczky R.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Botezan L. – în bugetul votat inițial au fost alocate niște sume bisericilor; mă interesează dacă aceste sume pe care le-ați prins azi în rectificare, pentru biserici, au fost prevăzute în buget, sau sunt în plus față de cele din bugetul inițial?

Dl. Kis I. – în afară de cele pentru Biserica Adventistă de limbă maghiară, ei nu au primit atunci;

D-na Zareczky R. – sunt în plus, în baza cererilor primite acum;

Dl. Botezan L. – eu sunt de acord să ajutăm bisericile și cultele, dar chiar și casele parohiale, nu este puțin forțată nota?

Dl. Kis I. – este vorba de casa parohială de la Biserica Reformată;

Dl. primar – ei, anii trecuți au lucrat la biserică, unde au investit toți banii și acum a venit rândul casei parohiale;

Dl. Botezan L. – chiar dacă ar fi vorba de Bisericile Ortodoxe sau de Biserica Greco-catolică, unde sunt enoriaș, la fel aș pune problema;

Dl. primar – din câte am înțeles, preotul nu o să mai locuiască acolo pentru că o să dea casei o altă utilitate;

Dl. Botezan L. – dar sprijinul acordat este mult mai mare decât cel prevăzut în bugetul inițial pentru celelalte biserici;

Dl. primar – Biserica Reformată nu a primit nimic la aprobarea bugetului și acum primește 5000 lei, la fel ca celelalte;

Dl. Nistor F. – este foarte lăudabil faptul că vrem să calificăm drujbiști și mașiniști, întrebarea mea este, de ce ați prins în rectificare o dată 2000 și o dată 3000?

D-na Zareczky R – pentru că sunt capitole bugetare diferite și așa au trebuit prinse sumele;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Beldean M. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan L. – pentru

5. Bungardi I. -----

6. Enyedi M. – pentru

7. Ercean C. – pentru

8. Ferenczi L.. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Kocsis C. – pentru

11. Nistor F.C. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Pușcaș Ghe. -----

14. Rad I. -----

15. Șofron D.P. – pentru

16. Trifan S.V. – pentru

17. Wezberger M. -----

Din 12 voturi exprimate , 12 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 34**

Pct.23. Diverse.

Dl. Bologa T. – este neexplicabilă situația când un președinte de ședință face o afirmație colegului „mai încet că spargem timpanul cuiva”; conform legii aleșilor locali nu știu dacă se poate întâmpla așa ceva și tare aș vrea să apară în material exact ceea ce a spus dl. președinte;

Dl. primar – nu este relevant, el atâta face cât poate;

Dl. Bologa T. – nu suntem nici la SMT, nici la Miliție și propun ca în situații de genul acesta să fie sancționat, pe lângă faptul că a părăsit ședința;

Dl. primar – nu trebuie să ne luăm după fiecare, mai avem nervi, mai sunt scăpări, fiecare poate să facă o greșală, nu trebuie să punem benzină pe foc, ei au supărarea lor și oarecum îi înțeleg pentru că în opoziție zici o dată, zici, de două ori și vocea ta nu se aude; noi respectăm punctul dâșilor de vedere, dar nu înseamnă că trebuie să facem ce spun;

Dl. Bologa T. – eu m-am referit la atitudinea omului, la felul lui de a se manifesta;

Dl primar – eu consider că are dreptul să ceară lămuriri și dacă acestea nu-l mulțumesc nu are decât să atace hotărârea în cauză, conform legii; a fost un capitol pe care eu vreau să-l uit, iar la următoarea ședință sperăm să ne vedem strict de problemele de consiliu, să discutăm punctual problemele orașului și consider că modul cel mai corect de a demonstra că nu ești de acord cu o HCL este să nu o votezi;

Dl. Șofron D. – la solicitarea unor cetățeni, aș vrea să întreb care este motivul pentru care becuțele de pe Primărie au funcționat până la începutul lunii februarie, de ce nu au fost demontate mai repede, având în vedere economiile care se impun în acest an?

Dl. primar – tot ce a însemnat elemente decorative de iarnă au fost date jos, dar plasa de pe Primărie eu am cerut să rămână pentru că împreună cu zăpada de afara mai alungau din monotonie, iar consumul era mic fiind becuri neon;

Dl. Șofron D. – poate lumea din oraș nu a fost de acord?

Dl. primar – noi am vrut să facem un lucru frumos, dacă nu au fost de acord cu noi le-am dat jos;

Dl. Șofron D. – dar este ciudat să funcționeze instalațiile în luna februarie; și acasă oamenii fac economii în perioada aceasta, își limitează consumurile;

Dl. primar – cine vrea să ne critice ne critică oricum, noi nu avem o clădire a primăriei care să iasă în evidență prin arhitectură și atunci am considerat că prinde bine să avem o pată de lumină în oraș și după cum v-am spus aceea plasă nu consumă cât 2 becuri de iluminat;

Dl. Kocsis C. – str. Liliacului este făcută, dar la trecerea peste calea ferată, nici pe o parte nici pe cealaltă, nu există trotuare; este noroi și lumea trebuie să meargă pe carosabil până ajunge la trotuar;

Dl. primar – când se face timp frumos o să vedem care este situația;

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Pușcas Gheorghe

Cons.loc. Pop Ioan




Secretar,
jr. Giurgea Eugenia

