

R O M Â N I A
JUDEȚUL MUREȘ
ORAȘUL LUDUȘ
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 21 decembrie 2021, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri locali sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 738 din 21 decembrie 2021 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 20, 21 și 22.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 23 noiembrie 2021.

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 23 noiembrie 2021 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Prezentarea încheierii civile nr. 1340/C/2021 emisă de Judecătoria Luduș și depunerea jurământului de către dl. Orban Karol Tiberiu în urma validării mandatului de consilier local;

Prezintă: Secretarul general al UAT;

Domnul Orban Karol Tiberiu depune și semnează jurământul.

Pct.3. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiei de specialitate a Consiliului local „Juridică. Apărarea drepturilor omului. Ordine Publică și Relația cu cetățenii”;

Raport de specialitate: prezintă d-na Giurgea E.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cîpăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedî M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – -----

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 170**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiei de evaluare pentru concesionarea bunurilor proprietate publică;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Banea A. – Vă rog să faceți propuneri;

Dl. Hățăgan S. – Eu îl propun pe dl. Orban. Dacă îl înlocuiește pe dl. Totu, în calitate de consilier, să facă parte și din această comisie.

Dl. Stan E. – Am aceeași propunere.

Dl. Călugăr I. – Aceeași propunere.

Dl. Banea A. – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot proiectul de hotărâre.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

10. Orban K.T. – -----

2. Călugăr I. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

12. Petac C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

16. Șofron A. – pentru

8. Herepean C. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

9. Kis I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 171**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței comisiei de evaluare pentru închirierea bunurilor proprietate publică;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Banea A. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Șopterean I. – Îl propun tot pe dl. Orban.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

10. Orban K.T. – -----

2. Călugăr I. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

12. Petac C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

16. Șofron A. – pentru

8. Herepean C. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

9. Kis I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 172**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea imobilului înscris în CF nr. 58173 Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 173**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind achiziționarea, de la Szasz Blaj și Szasz Viorica, a unui imobil – teren și construcții situat în orașul Luduș, cu destinația de secție de psihiatrie a Spitalului Orășenesc ”Dr. Valer Russu” Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Banea A. – Vă rog să faceți propuneri pentru membrii comisiei.

Dl. Hățăgan S. – Înainte de a face propuneri aș dori să iau cuvântul. Cunosc importanța și necesitatea mutării Spitalului de Psihiatrie din Gheja, dacă nu am fost de acord să-l mutăm la școală v-am și justificat de ce. Prin proiectul prezentat, noi ne angajăm să amenajăm acel imobil și să-l aducem în circuitul spitalicesc, iar propunerea mea este următoarea: din câte știu eu există un studiu de rezistență al Policlinicii care spune că mai suportă un etaj. Oare nu am putea, și nu este o chestie politică, să mutăm Secția Chirurgie acolo, transformând Secția Chirurgie în Secție de Psihiatrie? Ce am câștiga aici? Am câștiga un bloc operator unic, o secție ATI unică, o sterilizare unică, nu am mai trambăli oamenii prin oraș pe la diverse CT-uri, apropo felicitări d-nei manager, și am simplifica circuitul bolnavilor. Este o propunere, nu vreau să dau cu bâta, dar transformarea acelei clădiri în Secție de Psihiatrie presupune o sumă importantă de bani. Această sumă de bani am putea să o folosim în direcția în care am gândit-o eu, nu spun că este cel mai fericit mod de a face chestia aceasta, dar este o propunere.

Dl. primar – Am pornit de la ideea de a elibera castelul de la Gheja pentru a realiza un proiect. Putea să stea în continuare Secția de Psihiatrie acolo, dar noi trebuie să eliberăm acel castel pentru a putea pune un proiect pe exercițiul financiar viitor, adică însemnând de anul acesta deja, și facem demersuri în acest sens. Era varianta cu școala din Gheja, care era o locație bună, doar că avea cam doi ani termenul de finalizare a unei construcții acolo. D-na manager a primit o evaluare pentru extindere de construcție la școala din Gheja, valoarea pe mp fiind de 800 de euro. Trebuia cel puțin dublată suprafața existentă acolo. Așa că am luat contact cu dl. Szasz pentru a ne muta la dânsul în chirie ca să eliberăm castelul pentru renovare. Am ajuns la dl. Szasz care ne-a propus să nu închiriem, să cumpărăm această clădire cu 300 și ceva de euro / mp. Am vorbit cu d-na manager, s-a făcut o comisie și decizia comisiei a fost una favorabilă în sensul că prin modificări foarte mici, adică o recompartimentare în anumite părți, am înțeles că dl. Szasz deja s-a ocupat, parțial, de acest lucru, clădirea poate fi dată în folosință cu destinația de Secție de Psihiatrie. Din rațiuni economice, dar în primul rând pentru a elibera castelul cât mai repede, am decis că cea mai bună variantă este să cumpărăm acest spațiu. Ne costă mai puțin să cumpărăm acest spațiu de la dl. Szasz, decât să construim noi un spațiu nou, oriunde în oraș.

Dl. Herepean C. – Era singura opțiune dl. Szasz sau mai era și alta?

Dl. primar – Ne-am interesat și noi și Spitalul și cam aceasta era singura opțiune care întrunea condițiile pentru această secție. Iar ceea ce ați spus la ședința anterioară este valabil, adică nici nu dorim să deranjăm locuitorii. Nu spun că din Gheja nu am avut semnale, dar forțați de împrejurări am dorit să mutăm acolo Secția de Psihiatrie, chiar împotriva voinței unora din Gheja. Deci același lucru se va întâmpla oriunde am muta această secție în oraș, acolo fiind un loc retras, în zona industrială, consider că și din punctul acesta de vedere este o idee bună. Dar nu acesta este motivul principal, principal este cel economic.

Dl. Hățăgan S. – Dar tot vreau să vă smulg o promisiune. d-le primar. Suntem membrii unei coaliții mari, ce ar fi dacă am organiza o întrunire regională, cu primarii din zonă și am propune reprezentanților noștri în Parlament și în Guvern să ne aloce o sumă pentru un spital nou în zona Luduș, susținut de toate primăriile din jurul nostru. Credeți că ne-am putea înhăma la o astfel de chestie?

Dl. primar – Am avut discuții pe tema aceasta și a venit doamna primar de la Bogata cu propunerea, de a ceda o parte din platoul de la Cabană pentru destinația aceasta, dar din păcate, din punct de vedere legislativ, noi nu am putut să găsim varianta de finanțare a acestui spital construit așa între două localități. Momentan este un viciu legislativ în sensul acesta. Noi vrem, oricum, să construim un spital nou la Luduș dar este un proiect pe termen lung, acum suntem interesați să obținem o suprafață de teren care să fie potrivită pentru așa ceva, asta fiind anul viitor, urmând să depunem proiect în momentul când se va lansa o axă de finanțare pe spitale. Este foarte greu de obținut o finanțare pe spital la Luduș pentru că sunt deja două cereri importante depuse de către Consiliul Județean pentru construirea de două spitale în județul Mureș și dacă se obține finanțare o să depășească cu mult fondurile alocate de sănătate pe județ. Deci va fi foarte greu să obținem încă o finanțare de spital nou și în Luduș. Tot ce putem face acum este mutarea aceasta și bineînțeles că urmărim să unificăm toate secțiile spitalului sub același pavilion, dar asta pe termen lung, bineînțeles care se pot uni din punct de vedere epidemiologic și nu numai.

Dl. Banea A. – Vă rog să faceți cele trei propuneri. Trei negociatori buni.

Dl. Coman A. – Dacă s-a discutat prețul ce să mai negociem? Probabil acela va rămâne.

Dl. primar – Se poate negocia. Oricum, din punct de vedere legal, trebuie să facem negociere. O să vedem cât și cum se poate negocia. Dacă nu avem o discuție în prealabil cu dl. Szasz, nici nu promovăm proiectul de hotărâre. Am considerat că este o propunere benefică și avantajoasă și atunci am inițiat acest proiect. Puteți să-l propuneți pe dl. Puia care a fost în discuții, direct, atât cu Spitalul cât și cu dl. Szasz.

Dl. Orosfoian I. – În regulă, atunci îl propun eu pe dl. Puia.

Dl. Cipăian C. – Eu îl propun pe dl. Hățăgan.

Dl. Șoptorean I. – Pe dl. Herepean.

Dl. Banea A. – Dacă nu mai sunt alte propuneri se supune la vot proiectul de hotărâre.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 16 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 174**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 20 din 20.12.2002, încheiat între autoritatea locală și d-na Matei Estere-Letiția;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 175**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 309 din 22.12.2010, încheiat între autoritatea locală și d-na Matei Estere-Letiția;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 176**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de concesiune nr. 181 din 02.05.2011, încheiat între autoritatea locală și dl. Cebotari Vitalie și d-na Cebotari Ina;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Herepean C. – Aici nu este stipulată chiria pe care o plătește acum? Pentru că din câte știu, aici domnul a subînchiriat și poate câștigă mai mult decât câștigă Primăria.

D-na Năsăudean A. – Nu știu să vă spun pentru că nu am verificat la Biroul ITL, oricum redevența se majorează anual cu rata inflației, era 951 lei/an la data acordării, adică acum 10 ani.

Dl. Herepean C. – Domnul a subînchiriat spațiul, nu-și desfășoară activitatea personal și eram curios dacă nu câștigă mai mult de pe spațiul Primăriei.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 177**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind aprobarea reînnoirii, pe o perioadă de 1 an, a contractelor de închiriere privind terenurile aparținând domeniului public și privat al orașului Luduș, pe care sunt construite garaje auto, pentru anul 2022;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Banea A. – Cât este suma totală a chiriilor, că nu era trecută în tabel?

D-na Năsăudean A. – Nu a fost trecută niciodată.

Dl. Banea A. – Întrebam de curiozitate. Am văzut că sunt 257 de garaje.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 178**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului taxei speciale de salubritate pentru anul 2022 în orașul Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – abținere

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 16 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 179**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea HCL nr. 70/2021 privind indexarea impozitelor și taxelor locale și a altor taxe asimilate acestora, precum și a limitelor amenzilor pentru anul 2022;

Raport de specialitate: prezintă dl. Bordan D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Orosfoian I. – După cum bine știm, mediul privat al orașului Luduș reprezintă o componentă esențială a dezvoltării economice a urbei noastre asigurând locuri de muncă, servicii și produse, iar noi, în calitate de autoritate deliberativă a unității administrativ-teritoriale trebuie să facem tot ce ne stă în putință ca să susținem dezvoltarea economică a orașului nostru. Mai mult decât atât, perioada prin care trecem este una total nefavorabilă pentru mediul privat, mulți dintre cei care au firme în orașul nostru restrângându-și activitatea sau chiar închizându-și temporar activitatea datorită pandemiei, deci trebuie să luăm în calcul și acest aspect și să-i susținem în acest sens. Pe de altă parte, cu siguranță urmează un 2022, care este dificil din punct de vedere financiar pentru noi ca oraș și ar trebui să contrabalansăm, cumva, efectul acestei majorări a facilităților fiscale pentru achitarea impozitelor și taxelor locale anterior datei de 31 martie. Din câte am înțeles, impactul bugetar ar fi undeva sub 400.000 lei dacă toate firmele ar plăti până la 31 martie și 100.000 lei dacă ar plăti, în acest termen, doar cei care au plătit și în anii anteriori. Consider că există o soluție prin care împăcăm ambele tabere și din care să profite toată lumea. Există posibilitatea ca persoanele juridice plătitoare de impozit pe profit să își redirecționeze, fără costuri suplimentare, prin acțiuni de sponsorizare, acte de mecenat și burse private o parte din impozitul pe profit. Este o formulă de calcul: se ia valoarea cea mai mică dintre 0,75% de pe cifra de afaceri sau 20% din impozitul pe profit, iar redirecționarea acestei sume se deduce din impozitul pe anul fiscal următor. Am intrat pe listă firme, m-am uitat puțin peste cifrele de afaceri și profitul net al firmelor semnatare ale petiției pe care a amintit-o dl. Bordan și dacă doar firmele respective și-ar realoca cei 20% din impozitul pe profit către organizații nonprofit din orașul Luduș, și ar fi o grămadă de exemple: asociații de întraajutorare socială, organizații sportive, organizații care se ocupă de ecarisaj, etc, deci doar de la firmele acestea s-ar obține suma de 231.747 lei. Dacă mai luăm încă 10 firme, pe care le-am luat la întâmplare pentru că știam că există în orașul Luduș, ne ridicăm la peste 400.000 lei. Sigur că noi nu putem obliga persoanele juridice să-și redirecționeze acea parte din impozitul pe profit unde spunem noi, dar eu cred că ar fi de datoria noastră să ne ocupăm puțin, să facem lobby, atât noi în calitate de consilieri locali, cât și domnul primar și să reușim să ne ajutăm unii pe ceilalți. Să creăm o colaborare între mediul privat din oraș și autoritatea locală așa încât să ajungem în situația în care, eventual la o rectificare bugetară să putem restrânge din acordarea unei sume pentru că ea este acoperită prin redirecționare sau sponsorizare aceasta. Deja există firme în orașul Luduș care fac lucrul acesta, Vitafoam am înțeles că este una dintre ele și, cred că dacă ne-am ocupa puțin, am putea să contrabalansăm măsura aceasta și să fie în beneficiul tuturor până la urmă. Vă mulțumesc!

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 180**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei Contractului de comodat încheiat între autoritatea publică locală și Administrativ Serv Luduș S.R.L.;

Raport de specialitate: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 181**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între autoritatea publică locală și Asociația „Crescătorilor de Păsări și Animale Mici Luduș 2011”;

Inițiator: primarul orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Precup P.;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc. – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 182**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind completarea HCL nr.104 din 29 iunie 2021 privind aprobarea contractării de către Orașul Luduș a unei finanțări rambursabile interne în valoare de maxim 9.000.000 lei pentru asigurarea fondurilor necesare implementării unor obiective de interes public local co-finanțate din fonduri europene;

Inițiator: primarul orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Suciu M.;

Aviz c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 183**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al orașului Luduș la 30 noiembrie 2021;

Inițiator: primarul orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Suciu M.;

Aviz c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 184**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Inițiator: primarul orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Suciu M.;

Aviz c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 185**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind actualizarea componenței Consiliului de administrație al Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș;

Inițiator: primarul orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Precup P.;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – pentru

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șoptorean I. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 186**

Pct.20. Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării de la bugetul local a activităților sportive derulate de Asociația Clubul Sportiv Mureșul Luduș, în anul 2022;

Inițiator: primarul orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Precup P.;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc. – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Vom vota acest proiect de hotărâre și vom finanța acest club, iar data trecută ne-am chinuit cum să-i acordăm, în chirie, un spațiu pentru antrenamentul unui campion mondial.

Dl. Banea A. – Clubul nu are în administrare o sală de sport.

Dl. Precup P. – Autoritățile locale pot să pună la dispoziție spații cu titlu gratuit pentru încurajarea sportului doar asociațiilor sau entităților cu personalitate juridică care desfășoară activități sportive. Pentru persoanele fizice, fie ele campioane naționale, internaționale sau cu alte valențe nu putem pune la dispoziție o sală de sport. Putem să-l sprijinim dacă vine cu o asociație.

Dl. Hățăgan S. – Nu în ideea aceasta am spus, am putea să găsim noi o variantă și să mergem spre el.

Dl. Puia G. – Solicitarea sportivului de care spuneți dumneavoastră a fost preluată și de Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic și sper să găsim împreună cu domnul director și cu Consiliul o soluție.

Dl. Coman A. – Finanțăm în fiecare an aceeași chestie care nu are viitor. Indiferent de unde ajungem, putem fi locul I, tot acolo ne întorcem, pentru că nu o să avem suport financiar ca să ne susțină în Liga C. Din punctul meu de vedere cred că alocarea acestor bani spre un club sportiv privat care să dezvolte noi jucători, ar fi mult mai eficientă, cum face dl. Cipăian, de exemplu. Susținem echipa orașului, ca să ce?

Dl. Orosfoian I. – Ca să facă sport copiii.

D-na Petac C. – Adică, copiii orașului nu reprezintă nimic pentru comunitatea noastră? Doar performanța contează?

Dl. Orosfoian I. – La Clubul Sportiv „Mureșul Luduș” sunt afiliați peste 200 de sportivi și mai multe ramuri sportive care se desfășoară în mod gratuit, beneficiari direcți fiind locuitorii orașului Luduș și copiii acestora.

Dl. Enyedi M. – Dacă nu ai o bază de unde să pleci, nu o să reușești niciodată să ajungi în vârf. Sportul de performanță este un sistem piramidal în care baza sunt sporturile de masă și pe urmă, prin selecție, ajungi să ai o echipă care să te reprezinte undeva.

Dl. Hățăgan S. – Și acum putem face legătura cu ce a spus domnul Orosfoian referitor la implicarea comunității.

Dl. Banea A. – Am avea de unde scoate banii.

Dl. Hățăgan S. – Exact. Am avea și o perspectivă de dezvoltare.

D-na Petac C. – Oricum asociația se bazează și pe fonduri extrabugetare.

Dl. Hățăgan S. – Să știți că este vorba de foarte mulți bani în Divizia C, din ce știu sunt sute de mii de euro pe an.

Dl. Coman I. – Ideea este să fie și competitivă până la urmă, ajungem până la un punct și după aceea o luăm de la capăt.

Dl. Orosfoian I. – De acord domnilor colegi, tocmai de aceea vă îndemn să îmi susțineți propunerea referitoare la lobby pentru a obține finanțare de la societățile din orașul Luduș și la proxima întâlnire cu mediul privat din oraș să ridicăm această problemă și să încercăm să atragem cât mai multe persoane dornice să ajute.

Dl. Hățăgan S. – Nu putem atrage lângă noi, lângă echipa de fotbal, oameni potenți financiar, dacă nu ne declarăm clar obiectivele. Că nimeni nu investește de dragul de a investi.

Dl. Orosfoian I. – Bineînțeles, dar nu este o investiție neapărat, este o sponsorizare care se deduce din impozitul pe profit.

Dl. primar – Clubul Sportiv „Mureșul Luduș” are cel mai mare număr de sportivi dintre toate cluburile din județ. A fost Clubul Sportiv „Mureșul” din Târgu-Mureș dar a căzut sub Clubul Sportiv „Mureșul Luduș” ca număr de sportivi. Toate celelalte cluburi private percep taxe de la copii pentru orice sport fac. Ei nu percep nicio taxă, toată activitatea se face prin finanțare, în special, de la bugetul local, dar și o cofinanțare din privat. Ca atare, eu cred că suma aceasta care este deja menținută de atâta timp se justifică a fi virată în continuare la Clubul Sportiv „Mureșul Luduș” pentru că trebuie să menținem acest club. Este vorba de peste 200 de copii, care nu fac numai fotbal, dl. antrenor Cârpati are rezultate la nivel național și o parte din acești bani se duc către secția de tenis de masă. Domnul profesor are campioni în fiecare an și îi finanțăm atât deplasările, cât și tot ceea ce ține de performanța acestor sportivi.

Hățăgan S. – Nu am avut nimic împotriva acestei finanțări, eu am ridicat o problemă pe care mi-am amintit-o din ultima discuție și ni se părea aproape imposibil să-l ajutăm pe acel campion mondial. Deci discuția a divagat, eu nu am avut nimic împotriva finanțării acestui club. Am spus doar atât sau am vrut să se înțeleagă asta: ar trebui să ne stoarcem creierul ca să putem pune și la dispoziția acelui sportiv sala.

Dl. primar – Eu cred că, având puțină bunăvoință, se poate rezolva și acest lucru.

Dl. Puia G. – V-am spus că există un demers pe care l-am făcut împreună cu dl. director de la liceu și Consiliul de Administrație și o să găsim o soluție.

Dl. Orosfoian I. – Haideți că propun eu o soluție. Dacă îmi permiteți. Spunea dl. Precup că autoritatea locală poate să pună la dispoziție sala de sport numai persoanelor juridice, atunci eu zic că se poate da în folosință sala de sport, pentru o poziție sau două poziții, Clubului Sportiv „Mureșul Luduș” care la rândul lui să dea în folosință gratuită sala de sport acestui sportiv.

Dl. Banea A. – Un parteneriat. Și haideți să devenim pozitivi pentru că acest Clubul Sportiv „Mureșul Luduș”, în anul de grație 2022, împlinește 100 de ani, a fost înființat în anul 1922.

Dl. Enyedi M. – Există un protocol încheiat între Clubul Sportiv „Mureșul Luduș” din anul 2007, pe vremea când eram director adjunct, chiar în ideea că având clasele cu program sportiv de fotbal să ajutăm și clubul, și să ne ajutăm și pe noi. În acest sens grupele care erau selecționate pentru clasele de fotbal puteau intra pe teren, să își desfășoare activitatea, fără să plătească, iar Clubul Sportiv „Mureșul Luduș” avea asigurate, iarna, poziții în sală, și acum are, pentru a-și desfășura în condiții bune pregătirea fizică de iarnă. În protocol se poate introduce o clauză prin care sportivul în cauză, este vorba de dl. Bica Ionuț, să poată beneficia de antrenament în sala de sport, fie de la Șc. Gimnazială nr. 1, fie de la Liceu pentru că interesul nostru este să promovăm acest oraș și în țară și în afara ei.

Dl. Primar – D-na director de la Șc. Gimnazială nr. 1 a fost de acord și i-a pus la dispoziție d-lui Bica poziție în sala de sport, numai că, după cum știm, acolo își desfășoară activitatea și Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” și este foarte greu pentru că orele țin până târziu. Deci rămâne ca variantă singură sala de sport de la liceu.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – ----- |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedí M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – pentru | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 187**

21. Proiect de hotărâre privind actualizarea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului de specialitate al primarului orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Kiss D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Enyedí M. – În procente, ce înseamnă această mărire?

D-na Kiss D. – Ca și procent nu am făcut, dar la un consilier superior cu gradație maximă, în mână ar veni undeva la 300 de lei.

Dl. Banea A. – Care este impactul bugetar lunar?

D-na Suciú M. – Undeva la 800.000 pe an.

Dl. Enyedí M. – Știți de ce v-am întrebat? Pentru că se zvonește că salariile, la nivel de țară, dacă se măresc, eventual, o să fie cu 8% cât este rata inflației, de asta am vrut să știu.

D-na Kiss D. – Cam așa va fi. Deocamdată nu a apărut nimic oficial dacă se măresc cu rata inflației sau nu.

Dl. Enyedí M. – Cheltuielile de personal sunt asigurate din bugetul de stat, în totalitate, sau sunt și din bugetul local?

D-na Suciú M. – Sunt asigurate din bugetul local.

Dl. Enyedí M. – Toate, în procent de 100%?

D-na Suciú M. – Mai puțin asistenții personali, pentru ei primim de la bugetul de stat.

Dl. Banea A. – Sunt 50 și ceva de persoane, nu? Angajați ca și asistenți personali pentru persoanele cu dizabilități.

D-na Suciú M. – Sunt 37 de angajați și 105 cu indemnizație.

Dl. Banea A. – Deci persoanele cu dizabilități primesc bani de la bugetul de stat, restul de la bugetul local.

Dl. Enyedí M. – Efectiv atunci cheltuielile de personal sunt din veniturile pe care le colectează Primăria?

Dl. primar – Pe care le colectează Primăria, dar în special prin cotele defalcate plătite de către agenții economici de pe raza orașului Luduș către bugetul de stat. Deci din TVA și impozitul pe profit pe care îl plătesc agenții economici, de acolo vine majoritatea finanțării bugetului local.

D-na Suciș M. – Care fac parte din venituri proprii.

Dl. Coman A. – Cred că nu este o mărire justă, pusă în raport cu salariul minim pe economie, deoarece dumneavoastră vă raportați la salariul de bază de 2080 lei, când salariul minim net este de 1350 lei în momentul de față. Văd că vrem să păstrăm în continuare o diferență foarte mare între privat și stat, ceea ce nu mi se pare corect, pentru că și la privat s-a scumpit motorina, gazul, curentul, etc. Sunt aici persoane care își desfășoară activitatea în mediul privat și cred că ne este foarte greu să venim acum mărire de 500 de lei. D-le Puia, poți să mă susții sau să mă combați că ești în privat. Este simplu să vii din bugetul local și să zici: hai să creștem salariile, iar ședința trecută ne spuneți că sunteți într-un deficit de lichidități pentru a plăti gaz, curent, etc. Dacă punem în balanță lucrurile nu văd justificată această măsură și de aceea nu o să o votez.

Dl. primar – În anul 2017 am negociat salariile în urma legii salarizării în administrația publică locală. Am negociat cu sindicatul la vremea respectivă și am ajuns la o înțelegere, cu nivelul de salarizare de atunci, ca să fie valabil până în anul 2022, când urmează o renegociere în funcție de situația economică și în primul rând de nivelul de salarizare la nivelul pieței. În decursul acestor ani, în mediul privat a crescut de mai multe ori salarizarea, ceea ce în administrația publică locală nu s-a întâmplat. În decursul acestor ani am fost dat eu, ca primar, în judecată de către angajații Primăriei pentru că nu am mărit salariile cum le-au mărit celelalte localități din jurul nostru, care în continuare chiar și cu mărirea aceasta de 500 lei (care de fapt în net este aproximativ 300 de lei), au salarii mai mari decât noi. În urma renegocierii pe care am avut-o cu sindicatul Primăriei, am ajuns la concluzia că trebuie să mărim salariile cu 500 de lei pentru a face și performanță oamenii noștri din administrația publică locală. Vreau să vă spun că urmează niște plafonări din luna ianuarie și de aceea facem din luna decembrie această mărire, ne-au anunțat deja că vor plafona salariile în anumite domenii de activitate pe doi ani de zile. Deci este destul de riscant ca noi să nu aprobăm această mărire cu 300 de lei a salariului pentru că avem deja multe semnale din partea angajaților care sunt nemulțumiți de nivelul de salarizare și vreau să vă spun că este o falsă idee, făcută la modul general, că salariile în administrație sunt mari. Și vă spun de ce: un angajat la ADP, care a ridicat subiectul acesta în discuție, are în jur de 2.500 de lei salar și va avea 2800. Un om care muncește de dimineața până după-masa pe domeniul public și vedeți și dumneavoastră ce muncește. De asemenea, este vorba de salariul șoferilor, d-le Coman, ne puteți spune cât câștigă un șofer la firma dumneavoastră și vă spun și eu cât câștigă un șofer la „firma Primăria Luduș”, 2.500 lei în mână.

Dl. Coman A. – 1.200 de euro la 25.000 de km/lună.

Dl. primar – Și asta contează, dar contează că un șofer la noi câștigă 2.500 lei și nu mai vrea să stea la lucru și ne rămân utilajele fără șoferi și respectiv, fără ceea ce înseamnă efectul muncii lor pe domeniul public. Haideti să vedem punctual lucrurile, că așa la modul general, ni se pare că angajații Primăriei sunt deosebit de bogați, iar cei din mediul privat deosebit de săraci, dar nu sunt chiar așa lucrurile pentru că și eu mai cunosc ce înseamnă mediul privat și sunt multe salarii în mediul privat mult mai mari decât în administrație. Credeți-mă că am dreptate și vă rog să analizați pe fiecare în parte. Iar ceea ce v-am spus așa este, deci trebuie să facem ceva pentru că vom pierde angajații, vom păți ceea ce pățește Consiliul Județean, externalizează un serviciu care are toată dotarea suficientă, cu mașini cumpărate pe proiecte europene și nu poate să angajeze șoferi pentru că nu vine nimeni la probă. Mașinile stau și ei externalizează serviciile de dezapezire, de salubritate, etc.

Dl. Puia G. – Îți dau dreptate, dar nu putem să comparăm mere cu pere. Știi că la noi, în privat, putem să decidem ce măsuri luăm de la o lună la alta. În schimb aici, într-un serviciu public, dacă nu ai personal calificat, bine plătit, poți să rămâi într-o săptămână fără nicio persoană. Ori așa nu poți să-i ții. Îi văd și pe cei de la ADP, îi trimite la încărcat la nimenajere, îi trimite peste tot și trebuie să-i plătești ca să poți să-i ții. Eu mă gândesc că ce s-a propus acum este un minim, iar dacă aș fi în locul dumneavoastră aș propune mai mult și m-aș uita ce rămâne după ei, un serviciu bun, un oraș curat, un oraș frumos, eu cred că asta trebuie să ne intereseze pe noi. Bineînțeles că pe oameni asta îi ține, să meargă acasă cu un salariu decent. La noi în privat putem să modificăm salariul de pe o zi pe alta,

nimeni nu ne oprește, dar aici, dacă de anul viitor se plafonează salariile, ce faci? Degeaba ai utilajele, te uiți la ele, nu mai are cine să ridice un gunoi menajer sau să facă un serviciu public.

Dl. Enyedí M. – Eu sunt de acord cu dumneavoastră, d-le primar, dar și eu sunt nemulțumit de salarizarea pe care o am eu, de exemplu. Vă spun cinstit că sunt nemulțumit, în primul rând, că s-a votat prin lege ca profesorii să primească tranșe ca în anul 2022 să ajungă undeva la 7.000 lei salariu de încadrare, eu am acum, la 43 de ani de vechime în învățământ, 5.300 salariul de încadrare. Iar aici am văzut pe grilă salariu de două ori mai mare decât al meu, cu studii superioare fiind. Nu am cu nimeni nimic, dar este totuși o inechitate în ceea ce privește salarizarea și de aceea sunt nemulțumit. Eu ce am în gușă și în căpușă, nu îmi place să vorbesc pe la colțuri mai bine o dezbatem, aici, între patru sau mai mulți ochi, decât să bârfim la colțuri. Sunt de acord și cu ce spuneți dumneavoastră că o să rămâneți fără șoferi, cred pentru că sunt domenii atractive și în privat, bine plătite, dar nu vreau să dezbat o polemică între privat și bugetar, decât să spun că și eu sunt nemulțumit.

Dl. primar – Am înțeles că se vor mări cu 25% salariile în educație.

Dl. Enyedí M. – Ce vor da deocamdată este 8%.

Dl. Banea A. – Ca să v-o spun pe cea sinceră. Eu la gradul didactic I calificat, cu 25 de ani vechime, voi avea o creștere de 203 lei brut, asta înseamnă cei 8%, la net rămâne 120 lei, iar un necalificat, ca să înțelegeți ce înseamnă creșterea aceasta salarială, are 280 lei brut. Este echitate? Și atunci am spus că toți ne dăm demisia și din profesor de geografie mă fac de română, că sunt necalificat, din educație fizică se face de geografie, că atunci ne cresc salariile mai mult.

Dl. Cipăian C. – Subscriu la ceea ce a spus dl. profesor Enyedí, dar vreau să merg puțin mai departe. Sunt de acord și cu măririle, dar cred că sunt prea mici. Revin la ceea ce spunea dl. primar, că vor fi motivați să facă performanță, să se facă performanță atunci, pentru că aș putea să vă dau nume, dar nu o să o fac, de angajați ai Primăriei care nu fac performanță și sunt în aceleași poziții de 6, 7, 8 ani de zile. Nu numai că nu fac performanță, țin locul unora care poate chiar ar face performanță. Nu vreau să dau nume pentru că aș jigni anumite persoane, deși ar trebui să se simtă ei ca totuși să performeze nu să ocupe locul unora care ar fi cu adevărat profesioniști.

Dl. Hățăgan S. – Și eu asta am vrut să spun, a împărți 500 de lei fără criterii de performanță... Avem aici colege care muncesc și le vedem ședință de ședință, care aduc bani bugetului, mi se pare prea puțin pentru doamna Năsăudean..

D-na Năsăudean A. – Mie nu mi se majorează, dar vă mulțumesc, eu nu intru la majorări.

Dl. Hățăgan S. – Mi se pare prea puțin pentru doamna Suciú și acest mod de a împărți creșterile salariale în sumă brută este un mod haiducesc. Niciodată nu-l motivezi pe cel care primește 500 de lei pentru că știe că primește toată lumea.

Dl. Cipăian C. – Există un criteriu prin care se poate penaliza lipsa de performanță?

Dl. primar. – Există.

Dl. Cipăian C. – Se poate aplica?

Dl. primar – Se poate aplica, da.

Dl. Hățăgan S. – Știți că există o vorbă la noi în instituție, că sunt unii care fac ce trebuie și alții care fac ce vor. De cei care fac ce vor ar trebui să ne scăpăm.

Dl. primar – Așa este și la Termocentrală, și la Primăria Luduș, și la școală și peste tot. Sunt profesori care lucrează și profesori care lucrează mai puțin, cunosc eu profesori care nu au intrat în online în perioada aceasta de pandemie și nu și-au ținut orele, sunt doctori care refuză să muncească, profită de pandemie și se erijează în tot felul de situații. Deci ca și politicieni, sunt buni - răi, ca și patroni, sunt buni - răi, ca și angajați, sunt buni - răi, în toate domeniile de activitate. Este foarte greu să faci un criteriu care va fi mult discutat. Noi am încercat, și avem aici șase angajați ai Primăriei care au fost de față când am negociat salariile și știu că am fixat chiar persoane diferențiat, nu am mers pe o grilă unică și am considerat că anumite persoane merită mai mult și pot să vă confirme că așa este.

D-na Năsăudean A. – Așa este.

Dl. primar – Motivat de faptul că muncesc mai mult și fac performanță ei au salarizare diferită, nu au salarizare unitară.

Dl. Hățăgan S. – Legislație este pentru primarie?

Dl. primar – Nu.

Dl. Banea A. – Nu, dar sunt aceste fonduri europene care sunt atrase de către Primăria orașului Luduș.

D-na Năsăudean A. – Acelea nu sunt atrase gratuit.

Dl. Banea A. – Dar nu sunt plătiți membrii din comisiile care se ocupă de acele proiecte?

D-na Năsăudean A. – Ba da.

Dl. Banea A. – Și atunci îi puteți stimula pe cei care fac performanță.

D-na Năsăudean A. – Așa este, dar nu putem să depășim anumite salarii și nu putem să nu respectăm legea.

Dl. Enyedí M. – În legile administrației publice, un pensionar are voie să lucreze cu normă întreagă în cadrul Primăriei?

D-na Kiss D. – Da, pentru că nu a ieșit legea privind interzicerea cumulului.

Dl. Enyedí M. – Și în învățământ de ce nu se aplică, pentru că și noi suntem bugetari?

D-na Suciú M. – La dumneavoastră există plata cu ora.

D-na Kiss D. – Și tot la fel în învățământ, pe lângă salariul de bază, mai sunt tot felul de sporuri: spor de dirigenție, spor la plata cu ora, salariu de merit, etc.

Dl. Hățăgan S. – Haideți să nu discutăm de salariile profesorilor, era un proiect de hotărâre pentru salariile din administrație.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – împotriva

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Herepean C. – abținere

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 17 voturi exprimate, 15 voturi pentru, 1 împotriva, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 173**

Pct.22. Diverse.

Dl. Cipăian C. – Dacă tot am discutat despre sport adineauri, referitor la instalația de ventilație a bazinului, se poate repune în funcțiune?

Dl. primar – Avem comanda dată, dar din păcate, ca și multe alte piese auto, ne-au spus că datorită faptului că nu sunt componente, o să ne livreze piesa numai în luna ianuarie. Ne amână deja de două luni, dar în ianuarie avem promisiunea că se va rezolva.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Banea Ioan – Adrian**



**Secretar general al U.A.T.,
Jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM