

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 25 februarie 2020, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 16 consilieri sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 315 din 19 februarie 2020 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 cu mențiunea că se suplimentează cu punctele 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 28 ianuarie 2020 și de la ședințele extraordinare din data de 10 februarie 2020 și 18 februarie 2020;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 28 ianuarie 2020 și de la ședințele extraordinare din data de 10 februarie 2020 și 18 februarie 2020 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Raport privind starea economică, socială și de mediu a orașului Luduș în anul 2019;

Prezintă: primarul orașului Luduș;

Pct.3. Proiect de hotărâre privind alipirea imobilului aparținând Orașului Luduș, înscris în CF nr. 57655 și CF nr. 57768;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. -----

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 17**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 179 din 19.03.2014, încheiat între autoritatea locală și d-na Szabó Emilia-Margareta;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 18**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosința apartamentelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – -----

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 19**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu privire la stabilirea ordinii de prioritate în soluționarea cererilor de locuințe construite prin A.N.L.;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 20**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cooperării între UAT Luduș și Inspectoratul de Poliție Județean Mureș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 21**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru prestările de servicii cu mijloacele auto, utilajele și echipamentele din dotarea Direcției „Drumuri, Intervenții, Transport și Zone Verzi” precum și tarife pentru prestațiile specific realizate de către autoritatea de autorizare din cadrul Primăriei orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M. ;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Botezan C.M. – pentru

3. Ciucă C.C. – pentru

4. Covaci L.V. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedí M. – pentru

7. Hățăgan O.S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Orban K.T. – pentru

10. Petac C. – pentru

11. Puia G.V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Szekely Z.L. – pentru

15. Șopterean I. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 22**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni pe anul 2020 cuprinzând lucrările ce trebuie executate de către beneficiarii Legii 416/2001;

Raport de specialitate: prezintă d-ra Vereș C.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 23**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru aparatul de specialitate al primarului orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 24**

Pct.11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Raportului privind numirile finale și desemnarea unui membru în Consiliul de Administrație al societății Administrativ Serv Luduș SRL;

Raport de specialitate: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 25**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al Oraşului Luduş – domeniul public asupra imobilului evidenţiat în C.F. nr. 56029 Luduş, nr. cad. 56029;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;

Avize: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. şi F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 26**

Pct.13. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al Oraşului Luduş – domeniul public asupra imobilului evidenţiat în C.F. nr. 56028 Luduş, nr. cad. 56028;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;

Avize: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. şi F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 27**

Pct.14. Proiect de hotărâre privind înscrierea dreptului de proprietate al Oraşului Luduş – domeniul public asupra imobilului evidenţiat în C.F. nr. 56030 Luduş, nr. cad. 56030;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;

Avize: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. şi F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 28**

Pct.15. Proiect de hotărâre privind înscrierea imobilului „Şcoala generală Gheja” în evidenţele de publicitate imobiliară, în proprietatea Oraşului Luduş – domeniul public;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;

Avize: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. şi F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteşan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hăţăgan O.S. – pentru | 15. Şopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi şi se adoptă **Hotărârea nr. 29**

Pct.16. Proiect de hotărâre privind actualizarea datelor imobilului înscris în CF nr. 50128 Luduş, nr. cad. 1168;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;

Avize: c.s. „A.D.P.P. şi A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. şi P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. şi F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 30**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind mandatul acordat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” ajustarea/modificare prețurilor la apă potabilă și a tarifelor la canalizare – epurare pe aria de operare a S.C. Compania Aquaserv S.A.;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Să înțeleg că ori aprobăm, ori nu aprobăm, tot prețul acesta va fi?

Dl. Banea A. – Noi mandatăm reprezentantul.

Dl. Dudilă M. – Trebuie să mă mandatați pe mine ca să votez. Dacă votul este „nu”, atunci „nu” votez.

Dl. Hățăgan S. – Deci Aquaserv-ul propune un preț...

Dl. Dudilă M. – Nu. Aquaservul a propus prețul cu rata inflației la ANRSC și ANRSC-ul a constatat că trebuie crescut prețul, deoarece nu a mai fost crescut din anul 2016 și a dat aviz favorabil.

Dl. Hățăgan S. – Și cum o să votezi acolo?

Dl. Dudilă M. – Cum mă mandatați. Dumneavoastră vă puteți spune părerea și eu o să știu dacă votez cu „da” sau „nu”.

Dl. Hățăgan S. – Eu te mandatez să votezi „nu”.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 31**

Pct.18. Diverse.

Raportul privind serviciul de salubritate prestat la nivelul UAT Orașul Luduș, înregistrat la nr. 19216 din 24.02.2020.

Dl. Deteșan A. – Vreau să-i mulțumesc d-nei Năsăudean Anca pentru efortul pe care l-a depus pentru a elabora acest raport. Nu era necesar să fie elaborat atât de exhaustiv, ceea ce ne interesa fiind doar ultima parte.

D-na Năsăudean A. – M-am pregătit să fac și o prezentare că poate mulți dintre noi tot auzim așa pe parcurs, dar poate lucrurile nici nu au fost spuse vreodată de la A la Z, ca să vedem unde am fost și cum am ajuns în această situație.

Acest material a fost afișat și pe site-ul Primăriei și cred că este de datoria noastră a tuturor să diseminăm informația în așa fel încât ea să fie cea corectă și oamenii să înțeleagă că nu este dorința Primăriei, nu este dorința Consiliului local, nici măcar a angajaților de a-și crește salariile cum am fost acuzați, ci este o consecință a faptului că încercăm să ne aliniem la cerințele Uniunii Europene.

Acest ADI Ecolect a fost înființat în anul 2008 de autoritatea deliberativă din oraș de la acea vreme. Este o asocierie a tuturor celor 102 unități administrativ-teritoriale de pe raza județului. Nu suntem singurul județ cu o astfel de asociație, toate județele au sau vor avea în curând o astfel de asociație, toate unitățile administrativ-teritoriale din județ fiind membre ale acestei asociații. Prin această asociație se gestionează serviciul de salubritate la nivelul județului, nu ai o altă variantă să te descurci singur. Această asociație a accesat fonduri europene pentru implementarea unui proiect în cadrul căruia, cel puțin în apropierea noastră, au fost amenajate stațiile de la Acățari, de la Cristești și depozitul de deșeuri de la Sânpaul. În momentul în care una dintre unitățile administrativ-teritoriale nu mai dorește să facă parte din această asociație, nu are ce să facă cu deșeurile generate la nivel de UAT, nu are dreptul să utilizeze depozitul de deșeuri de la Sânpaul, deoarece acesta este utilizat doar de membrii ADI Ecolect în conformitate cu condițiile pe care ni le-am asumat la data la care am înființat această asociație și când s-au accesat niște fonduri. Sumele accesate sunt foarte mari, există niște penalități pentru neîndeplinirea contractului la nivelul proiectului județean. Din ultima variantă pe care o știam eu, sunt 40 de milioane de euro ca și penalitate, în cazul în care nu ducem la bun sfârșit acest proiect.

Vreau să vă spun că, la nivel de județ nicio autoritate administrativ-teritorială nu este mulțumită de modul de prestare a acestui serviciu și nici noi nu suntem mulțumiți. Încercăm, de fiecare dată, să aducem la cunoștința conducerii asociației nemulțumirile care ne parvin din partea cetățenilor, pe care le sesizăm și noi, pentru că, până la urmă acesta este rolul nostru - să vedem înaintea lor și să încercăm ca fiecare situație să o tratăm în mod unic. De multe ori găsim soluții, de multe ori nu găsim soluții din prisma legislației, din prisma obligațiilor pe care ni le-am asumat în acest proces de aderare. Lucrurile par poate un pic mai grave decât sunt și când spun asta mă gândesc și la celelalte județe care deja implementează. Din patru județe care implementează acest sistem de management integrat al deșeurilor, doar două implementează cu succes: județul Sibiu și județul Argeș. Dar nu au început ieri, nici la ei succesul nu a venit peste noapte. Noi suntem în primele șase luni de contract, nu este ușor, este o schimbare, în general noi românii nu acceptăm ușor schimbarea, oricât ne-am crede de deschiși la minte.

În ceea ce privește nivelul taxelor pe care le plăteam până în 1 iunie 2019, am făcut un calcul și impactul bugetar nu este de nici 25%, dar faptul că suntem nevoiți să scoatem din buzunar mai mulți bani odată, plătindu-se această taxă de două ori pe an, are un impact psihic asupra noastră. Nu realizăm că și înainte plăteam aceste deșeuri, doar că le plăteam lunar și probabil era mai ușor. Înainte se plătea tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor către operator și tariful pentru depozitarea deșeurilor la groapa de la Sânpaul, un total pe persoană fizică de 85,80 lei/an. Anul trecut, odată ce a intrat acest operator regional, taxa anuală plătită de persoana fizică în mediul urban a fost de 107,16 lei, aici fiind incluse colectarea, transportul, sortarea și transferul pe care înainte nu le aveam, precum și o contribuție de nerealizare a obiectivelor de reducere a cantităților de deșeuri pe care o plătea Primăria și nu se regăsea în tariful pe care cetățeanul îl suporta, tot felul de investiții pe care asociația și operatorul sunt obligați să le facă, tot așa asumate prin contractul de finanțare nerambursabilă și contribuția pentru economia circulară datorată la fondul de mediu care crește anual: 50, 80, va fi 120 lei/tonă. Înainte se plătea 85,80 lei, iar de la prestarea serviciilor de către noul operator s-a plătit 107,16 lei, practic impactul este o majorare cu 24,89%. Din păcate, nici noi nu am fost de acord cu instituirea acestei taxe. Variantele pentru plata unui serviciu de salubritate sunt: tariful pe care fiecare persoană fizică sau juridică îl achită către operator lunar sau taxa specială de salubritate care se încasează de către primării, dar se încasează conform Codului fiscal cu cele două termene, 31 martie și 30 septembrie. Cum înainte plăteam lunar către operator o anumită sumă, faptul că acum trebuie să plătim, cumva în avans, anumite servicii care ne vor fi prestate, ne nemulțumește. Din păcate, poate pentru comune sau pentru orașele mai mici este favorabilă instituirea unei taxe lunare, în schimb pentru orașele mari sau pentru municipii să aduci 100 – 150 de mii de oameni în fiecare lună la ghișeu ca să achite o taxă este mult prea mult și atunci s-a recurs la varianta cu taxa specială de salubritate. A trebuie să o luăm ca atare, să ne-o însușim și să o aplicăm în continuare. Nemulțumirile pe care le aud colegii de la ghișeu, de la casierie, de la biroul Impozite și taxe locale, colega care se ocupă de partea de salubritate sunt multe, sunt foarte multe. Unii dintre oameni înțeleg explicațiile noastre. Și noi încercăm să explicăm în așa fel încât să fim

înțelegi că nu depinde de noi întru totul acest sistem de salubritate, dar am observat că cei mai mulți oameni nu vor să înțeleagă. Este de datoria noastră să transmitem celor care ne aleg și celor cărora le cerem votul că nu tot ceea ce se întâmplă cu serviciul de salubritate este o decizie care ne aparține, de multe ori sunt decizii pe care suntem nevoiți să le luăm în acest proces de aliniere la legislația europeană. Nici în străinătate nu s-a făcut peste noapte acest sistem de salubritate, pe care îl vedem acum că funcționează și de care suntem foarte încântați când mergem acolo. Au fost ani de zile, noi avem doar șase luni. Rezultatele nu sunt grozave după șase luni, încercăm să facem eforturi, din păcate încă avem un deficit la colectarea selectivă a deșeurilor. Fiecare dintre noi abia acum învățăm să colectăm selectiv și cât de mult contează să colectăm selectiv și încă poate nu cunoaștem întru totul impactul pe care necolectarea selectivă îl are asupra mediului.

Vreau să vă spun că această taxă de salubritate are două componente: o componentă locală și una județeană. O parte din banii încasați de fiecare UAT sunt folosiți pentru plata facturilor către operatorul de salubritate, toate cantitățile ce apar în facturile operatorului de salubritate fiind verificate și certificate de către ADI Ecolect. În momentul în care la noi ajung facturile, ele vin însoțite de documente pe care deja le are și ADI Ecolect și ele sunt certificate pe baza bonurilor de cântar. Și noi am avut suspiciuni că s-ar putea să adune de la Luduș și pe parcurs să mai adune și de la alte localități. Nu este așa, mașinile sunt dotate cu GPS, se verifică unde merg, ce fac, cât colectează. Sunt bonuri de cântar pentru fiecare localitate, se justifică ce cantitate este depozitată.

O altă parte a taxei este componenta județeană pe care fiecare UAT trebuie să o vireze la Consiliul Județean din care acesta va achita taxele pentru fondul de mediu, alte contribuții pentru economia circulară la nivel de județ. Anul trecut taxa pe persoană fizică era 8,93 lei din aceasta 3,88 lei trebuiau virati la Consiliul Județean, ca să vedeți care este raportul, nu chiar jumătate din suma pe care noi o încasăm.

Situația încasărilor taxei speciale de salubritate la nivelul anului 2019, lunile iulie-decembrie, o găsiți în raport și există un grad de colectare pe persoane fizice și juridice de 80,47%.

De asemenea, aveți și situația utilizării taxei speciale de salubritate încasată la nivelul anului 2019, lunile iulie-decembrie, formată din facturi achitate către operatorul de salubritate și transferuri către Consiliul Județean Mureș. La final primăria a rămas cu aproape 2000 de lei, la un grad de colectare de 80,47%.

În cazul în care ajung la dumneavoastră sesizări din parte cetățenilor, nemulțumiri, vă rog să ne contactați, persoana noastră de contact este d-na Vălean Anisia. Noi adunăm absolut toate sesizările ce sunt în ghișeu, la biroul Impozite și taxe, fie că sunt scrise, fie că sunt verbale și, periodic, cam la două săptămâni, facem o informare către ADI Ecolect privind activitatea operatorului, ce ne place, ce nu ne place.

Dacă observați că putem lua măsuri de îmbunătățire, sunt binevenite toate ideile, deoarece cred că este de datoria întregii comunități să fim preocupați de problema deșeurilor pentru că este problema noastră și nu o să vină niciodată cineva să ne-o rezolve.

Suntem deschiși la sugestii și chiar vă rugăm să identificați măsuri care pot duce la o îmbunătățire a acestor servicii și noi o să venim cu propuneri de măsuri și către ADI Ecolect, iar în situația în care ele privesc doar autoritatea locală încercăm să le implementăm. Vă mulțumesc și mizez pe sprijinul dumneavoastră ca lucrurile să fie din ce în ce mai bune.

Dl. Puia G. – Eu cred că este vorba de percepție. Oamenii percep acest serviciu ca o taxă nu ca și contravaloare a unui serviciu, nu putem veni cu o ajustare la informație? Oamenii sunt nelămuriți pentru că o percep ca o taxă, reacția fiind „iar ați băgat o taxă”!

D-na Năsăudean A. – Este o taxă care nu rămâne la noi.

Dl. Puia G. – Asta trebuie să explicați.

D-na Năsăudean A. – Am explicat și credeți-ne că încercăm ca fiecăruia să-i explicăm în așa fel încât să înțeleagă, dar schimbările nu sunt ușoare, este greu dintr-un sistem în care am fost obișnuiți 20-30 de ani să vii acum să-l percepi altfel. Nu poți, este vorba de o influență bugetară care ne deranjează pe fiecare, vedem fiecare că de multe ori impozitul este mai mic decât taxa de salubritate pe care trebuie să o plătim. Ce pot să vă spun este că noi avem un plan tarifar, ADI Ecolect în momentul când a accesat aceste fonduri nerambursabile a dat un plan fiecărui UAT pe mai mult de 10 ani în care spunea

ca și la Aqua Invest, tariful în anul 2020 va fi 10,27 lei/ persoană, după toate calculele ce s-au făcut cât s-au mai ajustat tarifele, pentru anul acesta avem 9,70 lei/persoană. Tarifele cresc, noi românii încă nu suntem învățați să selectăm și să reciclăm, de aici ne vine problema. O să fie greu în următoarea perioadă, dar trebuie să și încercăm să înțelegem.

Dl. Puia G. – Eu nu înțeleg de ce nu disjungem această taxă?

D-na Năsăudean A. – Nu avem voie din punctul de vedere al legislației, din punctul de vedere al obligațiilor pe care ni le-am asumat în procesul de integrare europeană.

Dl. Puia G. – Dar de explicat, putem să explicăm!

D-na Năsăudean A. – Explicăm în fiecare zi.

Dl. primar – Explicăm, dar nu înțeleg oamenii, eu cred că nu vor să înțeleagă, dacă facem o comparație, este ca și coronavirusul. Până la urmă este o epidemie de gripă atât de explicată de doctori și doctori, care a creat o isterie majoră la nivelul conducerii statelor, dar de fapt este o gripă de care, după cum explica un doctor la noi, se moare cu un procent de sub 3% mai mult decât la o gripă normală de până acum. Așa este și în cazul nostru, noi totuși ne aflăm într-o situație favorabilă, după cum a explicat și d-na Năsăudean. Noi, ne-am închis acolo, cât am încasat, atât am și plătit. Sunt foarte multe localități și mai ales cele din mediul rural, unde taxa este mult mai mică și care acum sunt într-o situație pe care nu știu cum o să o încheie, deoarece ei încasează mult mai puțin față de cât plătesc pentru acest serviciu. Nu știu ce se va întâmpla pentru că aceasta este o anomalie și o greșală în elaborarea contractului și în toate demersurile care s-au făcut până la contractare. Noi chiar suntem în situație favorabilă și nu avem altceva de făcut decât să le explicăm ludușenilor, lucru pe care eu l-am făcut foarte mult, dar nu înțeleg, sunt oameni chiar pregătiți, cărora degeaba le-am explicat că acestea sunt condițiile, că nu înțeleg. Părerea mea este că nu vor să înțeleagă, nici nu ascultă ce le explicăm pentru că lucrurile par foarte complicate. Am întâlnit totuși și persoane care mi-au spus că au făcut calculul pe lună și au observat că s-a scumpit puțin, dar este în regulă și au apreciat că se ridică separat reciclabilul. Deci sunt și persoanele care fac calcule și care văd că nu este chiar dezavantajos. Acum putem discuta vis-a-vis de serviciul efectiv pentru că mai sunt sincope, dar vreau să vă spun că sincope am avut cu toți operatorii de salubritate și sper că ați sesizat că pe finalul anului trecut și anul acesta avem un serviciu mai bine pus la punct decât până acum, adică ghețele de gunoi colective sunt mai curate și oamenii își fac treaba.

Dl. Deteșan A. – Suntem la începutul unui drum și sigur că, din păcate, atitudinile reactive, justificative și defensive prevalează în fața aceasta. De aceea am făcut un raport și raportul deșeurilor colectate selectiv este de 2,5% din totalul deșeurilor, sigur că acest plan își propune un obiectiv de peste 50% de deșeuri colectate selectiv, înțeleg. În cazul acesta se impune un plan de măsuri pe care Primăria și Consiliul local trebuie să le adopte așa, bucătică cu bucătică, cum se spune, de la o lună la alta, de la un semestru la altul, pentru ca acest procent de deșeuri colectate selectiv să crească. Sigur că nu trebuie să fim depășiți de atitudini defetiste în această situație. Acest plan de măsuri se impune a fi luat, nu știu dacă el este prevăzut în proiectul inițial.

Dl. Primar – Este prevăzut și este datoria operatorului să facă informare și să educe populația județului în vederea colectării și depozitării selective, are sume la dispoziție pentru acest lucru.

Dl. Deteșan A. – Trebuie mărite capacitățile de preluare a deșeurilor selectate.

Dl. primar – Din păcate nu a făcut prea multe în sensul acesta.

D-na Năsăudean A. – Există și indicator de performanță stabilit în sensul acesta în contractul de delegare a gestiunii, dar eu cred că în proporție de 80% este vorba de educația în a selecta deșeurile.

Dl. primar – Dar nu se poate peste noapte, o să se rezolve în timp.

Dl. Botezan L. – Dacă o viața de om nu am făcut asta și acum în decurs de câteva luni suntem puși în fața unui fapt împlinit, prin care ni se cere să facem colectare selectivă, sigur că este greu și dacă sunt și niște bani în joc totul ni se pare infinit mai greu, deși după cum se vede sumele nu sunt cu mult mai mari față de ce am plătit înainte.

D-na Năsăudean A. – Este greu, dar nu este imposibil.

Dl. Rad I. – Acesta este singurul prestator de servicii de salubritate în județul Mureș?

Dl. primar – Da.

Dl. Viceprimar – Nu este prestator, este operator.

Dl. Rad I. – Atunci înseamnă că ei pot să ridice prețul când vor și cât vor? Nu au concurență și nu pot să-i controleze nimeni?

Dl. primar – Au licitat un preț pe care nu pot să-l majoreze decât cu rata inflației. Nu pot să ridice prețul decât la viitoarea licitație, care va fi peste cinci ani, până atunci vom merge cu tariful acesta actualizat cu rata inflației.

D-na Năsăudean A. – Coeficientul pentru economia circulară se va regăsi în taxa de salubritate la care avem deja stabilite, pe mulți ani înainte, cotele maxime. Operatorul își poate ajusta tariful doar prin aplicarea inflației.

Dl. Enyedi M. – Eu cred că putem scădea cantitatea de deșeurile menajere numai dacă facem într-adevăr o selectare a lor. Acum am primit container pentru plastic, dar ar trebui și operatorul să se implice ca să ofere condiții de selectare a gunoiului și să ofere containere pentru hârtie, pentru metal și ce mai vrea să selectăm, pentru că nu le putem pretinde oamenilor dacă nu le oferim condiții de selectare, în primul rând de aici ar trebui plecat. Să știți că nici în occident, germanii, nu au selectat pur și simplu și au fost civilizați, a venit poliția și i-a amendat, nici noi nu putem altfel că nu suntem mai cu moț decât alții.

Dl. primar – Operatorul, conform contractului, trebuie să asigure un singur recipient pentru reciclabile, adică pentru PET-uri, restul de hârtie, sticlă, metal, trebuie, conform contractului, duse la ghelele colective. Deci noi ar trebui să le ducem la acele insule colective de la blocuri, dar ei au acceptat să ridice tot reciclabilul în recipientul respectiv și fac ei o selecție ulterioară, pentru că oricum fac o preselecție pentru că nu le primesc altfel reciclabilele, impuritatea trebuie să fie sub 25% și de obicei nu există așa ceva.

Dl. Enyedi M. – Putem să le spunem oamenilor ca în containerul de PET-uri să pună și hârtie și alte reciclabile?

Dl. primar – Să pună tot reciclabilul în acel recipient, ei îl ridică și îl selectează ulterior, așa avem înțelegerea, iar prin asta ne fac un serviciu pentru care nu sunt plătiți.

Dl. Enyedi M. – Anul trecut, într-o ședință, am ridicat problema trotuarelor de pe centrul vechi și a fațadelor. Nu am putea cumva, printr-un proiect, să-i ajutăm pe cei care nu au posibilități să-și renoveze? Mă refer la faptul că cei care tranzitează orașul trec doar prin centrul vechi, nu intră în centrul nou, iar centrul vechi arată deplorabil. Am ridicat problema trotuarelor deoarece foarte mulți care au venit cu anumite servicii, de la gaz, de la apă, de la electrica, au făcut de mântuială refacerea trotuarelor, sunt efectiv gropi și este pericol să te accidentezi, în special seara dacă nu ești atent. Spuneți că s-ar putea să se refacă aceste trotuare ca să arate măcar civilizat, dacă nu, din punct de vedere estetic, nemaipomenit. Legat de Poliția locală sau Jandarmerie, am mai spus-o! Sunt oameni care își dau drumul la canalizări, sau nu au canalizări și aruncă, prin găurile pe care și le-au făcut prin garduri, apă folosită, chiar fecale, este vorba în special de cei care stau în casa de lângă magazinul lui Timbuș, unde locuiesc 100 într-o încăpere sau nu știu câte încăperi au, că te îngrozești când vezi câțiva ies de acolo. Nu știu pe ce bază locuiesc acolo și cum?

Dl. viceprimar – Pe bază de buletin.

Dl. Enyedi M. – Dar nu este limitat numărul de persoane pentru spațiul respectiv?

Dl. primar – Nu mai este așa ceva, pot să aibă 1000 reședință acolo. M-am interesat și la Inspectoratul Județean de Poliție Mureș pe tema aceasta, am crezut că o rezolv prin ei dacă nu am putut prin Biroul nostru de Evidența a Persoanei. Noi facem reședințe fără număr pentru un spațiu care nu poate fi folosit de atâtea persoane. Răspunsul a fost că pot să se mute să locuiască oriunde, oamenii circulă în lumea aceasta și nu există cadru legal prin care pot fi opriți.

Dl. Banea A. – În occident de ce se poate face?

Dl. Totu D. – Și la noi se poate face printr-o inițiativă legislativă în Parlament.

Dl. Enyedi M. – Mi se pare penibil să pretinzi ca un crescător de animale să aibă o suprafață asigurată pentru porci, păsări sau câine, iar oamenii pot să locuiască în aceste condiții. Un alt aspect este că am avut sesizări din partea părinților de la Roșiori, în special, având în vedere circulația autobuzelor din cauza cărora copiii pierd foarte mult timp. Elevii termină cursurile la ora 14:00, autobuzele vin numai la ora 14:20, 14:25 și până ajung acasă pierd o oră pe drum. Nu s-ar putea decala puțin programul autobuzelor să vină imediat după ora 14:00? Ei au propus chiar să vină autobuze

speciale că în perioada când se circula cu microbuzele școlare copii erau mult mai repede acasă și mult mai în siguranță decât acum.

Dl. primar – Cu autobuzele îi transportăm pe toți nu doar pe cei din clasele primare și nu ies toți la ora 14:00, sunt care ies la ora 12:00 sau la ora 13:00.

Dl. viceprimar – Este vorba de cei care ies la ora 14:00 și 15:00.

Dl. Enyedi M. – Cu microbuzele am transportat și clasele gimnaziale, la Roșiori, nu numai cele primare, 110 copii numai de la școala noastră.

Dl. primar – Am notat, o să discut cu dl. Popa să vedem ce putem face.

Dl. Enyedi M. – Mai am o întrebare. La vremea respectivă, și mai cred și acum, mi s-a părut o măsură puțin populistă deschiderea circulației în fața Primăriei. Și acum este o dubă care stă parcată de azi dimineață, eu am adus copilul la Casa de Cultură și trebuie pur și simplu fie să te urci pe scări, fie să te freci de ea. Acesta este numai un exemplu, dar eu cred că orice instituție publică trebuie să aibă acces liber în față. Ce ar fi dacă noi am deschide porțile să parcheze toată lumea în curtea școlii?

Dl. Banea A. – La mine sunt deschise.

Dl. Hățăgan S. – Și cine parchează acolo?

Dl. Banea A. – Eu nu am oprit pe nimeni.

Dl. Enyedi M. – Nu cred că ar fi așa un impact negativ asupra prestaței Primăriei sau a Consiliului local. Acum am venit pe str. Crinului, nu am găsit parcare, m-am dus pe str. Pieței, am venit pe str. Policlinicii și abia am găsit un loc de parcare.

Dl. viceprimar – Mulți dintre dumneavoastră ați fost în Consiliul local în anii 2010 – 2012, sau mai ales după 2012 și știți foarte bine ce s-a întâmplat când s-a oprit groapa de gunoi a orașului. La un moment dat se transporta la Câmpia-Turzii, apoi acolo s-a închis și aveam o problemă uriașă la sfârșitul anului 2012 așa că am încercat la Ocna-Mureș, domnul primar a fost nu o dată acolo și a fost refuzat. Ne gândim din tot ce se întâmplă în jurul acestui subiect, de fapt noi avem acum o rezolvare a problemei, pe care nici măcar nu ne-am închipuit vreodată că o să o avem. De exemplu județul Cluj a rămas mult în urmă cu proiectul acesta și din câte am înțeles municipiul Cluj-Napoca a primit o aprobare la groapa de la Sânmpaul, o aprobare specială pentru că nici nu aveau voie să primească din alt județ. Deci cred că înainte de toate, acum că au crescut prețul cu 20 și ceva la sută, dar județul Mureș are o problemă rezolvată. Și asta ar trebui să înțeleagă lumea, că noi am putea să fim într-o situație în care să ocolim munții de gunoaie.

Dl. primar – Puteam să fim în situația Clujului care își duce resturile menajere la Mureș sau la Bihor, cu cheltuieli pe măsură.

Dl. Hățăgan S. – Doamna Năsăudean spunea să venim cu propuneri. În primul acele clopote să fie cât mai aproape de locul unde depunem gunoiul menajer pentru că îți trebuie o oarecare voință să te deplasezi până la clopot să depui PET-ul sau hârtia, unii o fac, eu o fac și vreau să-mi învăț copilul să facă așa. Și încă o chestiune aplicată, dacă s-ar putea, și cred că nu ar fi un cost foarte mare pentru Primărie, pe o jumătate de coală A4, când plătim această taxă, să se explice „selectezi, plătești mai puțin în viitor” pentru că de fapt asta am înțeles, cu cât selectăm mai bine cu atât vom plăti mai puțin. Încă o chestiune la noi în cartier, se construiește, se construiește privat doar că datorită vremii când ies cu mașinile se murdărește foarte tare șoseaua, aș dori să se suplimenteze mașina de măturat, dacă se poate chiar și pe cheltuiala acestor constructori.

Dl. viceprimar – Este obligația lor să lase șoseaua curată.

Dl. Hățăgan S. – Dacă se poate, propun un proiect de monitorizare a calității aerului în oraș, pentru că se întâmplă de foarte multe ori ca aerul să fie irespirabil, mai ales cât este presiunea atmosferică foarte mare.

Dl. Rad I. – Miroase a Mureșul mort.

Dl. Hățăgan S. – Nu. Este miros de gaze arse, se arde ceva în oraș pentru că miroase a cauciuc ars. Aș propune să încercăm să monitorizăm această calitate a aerului, să găsim problema și să o rezolvăm pentru că este vorba de sănătatea noastră, a tuturor. Referitor la voința oamenilor vă spun cum este, Minulescu o spune foarte clar „când se ia câte o măsură, lumea înjură”.

Dl. Enyedi M. – Iar de lămurit, eu am încercat să lămuresc un inginer și mi-a spus că nu este corect să plătească pe număr de persoane, să vină sa-i măsoare cantitatea de gunoi produsă lunar. Mi se pare de necrezut.

Dl. Totu D. – Eu cred că am ajuns cu toții la o concluzie, că în fond lucrurile nu stau rău, stau mai bine decât au stat, singura problemă pe care o avem este percepția proastă a unei părți din populație vis-a-vis de felul în care se desfășoară lucrurile cu gestionarea deșeurilor la nivel de oraș. Lucrurile stau mai bine, mai rău stăm la comunicare și consider că aici trebuie să facem ceva profesional. Eu înțeleg apelul pe care îl face d-na Năsăudean și este corect, fiecare trebuie să ne facem în dreptul nostru datoria de ce suntem noi, aleși locali într-o anumită zonă teritorială, și să le explicăm oamenilor, dar văd că este o concluzie generalizată pentru că multă lume înțelege, dar pe altă parte există foarte mulți care nu vor să înțeleagă. Două instituții ale administrației locale, Primăria și Consiliul local, sunt bombardate efectiv. Ideea care este, să facem ceva profesional pentru că până la urmă nu avem decât de pierdut toți, pentru că oamenii sunt foarte porniți și nici nu vor să asculte.

Dl. primar – Vă rog să vă interesați toți și să vedem ce se poate face.

Dl. Banea A. – O lună de zile să nu ridicăm gunoiul din Luduș.

Dl. Enyedi M. – Într-o lună de zile ne îngropăm în gunoi.

Dl. Hățăgan S. – O jumătate de foaie cât mai colorată prin care să se promoveze reciclarea în toate mediile chiar și în școli la ora de dirigenție, pentru că vine copilul acasă și dă un feedback părintelui că este în ordine să selecteze pentru viitorul copiilor, de fapt.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Puia **Gelu Virgil**



Secretar general al U.A.T.,
Jr. Giurgea Eugenia



TM/TM