

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 26 mai 2020, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 16 consilieri sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 470 din 20 mai 2020 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 6, 7 și 8.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Pct.1. Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 28 aprilie 2020;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 28 aprilie 2020 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarilor publice de reședință aflate pe raza orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Problema este creată și de cei care nu-și parchează mașinile de serviciu la sediul firmei. Deci am o mașină personală, o mașină de serviciu, o mașină a fiicei mele și se ajunge ca o familie să ocupe cinci locuri de parcare. Și asta ar trebui reglementat, parcare mașinilor de serviciu la sediul firmei.

Dl. Totu D. – Dar firma mea este în Tg. Mureș, dacă parchez mașina acolo cu ce vin acasă?

Dl. Hățăgan S. – Vă spun cu ce mă confrunt eu.

Dl. primar – Acest lucru este reglementat.

D-na Năsăudean A. – În acest Regulament este reglementat faptul că nu poți parca alte mașini decât cele personale.

Dl. Hățăgan S. – Și cine are obligația să verifice?

D-na Năsăudean A. – Poliția Locală are atribuții în acest sens. Și dumneavoastră când observați puteți să sesizați Poliția Locală.

Dl. primar – Fiecare agent economic are obligația de a-și asigura parcare pentru automobilele din dotare.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 84**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind Normele pentru execuția lucrărilor tehnico-edilitare pe domeniul public din orașul Luduș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 85**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Raport de specialitate: prezintă d-na Suciuc M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedi M. – ----- | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 86**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru proiectul „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Casă de Cultură din orașul Luduș, jud. Mureș;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – ----- | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 87**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei nr.1 la hotărârea nr. 15 din 10.02.2020;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 88**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați pentru obiectivul de investiții „Modernizare străzi aproximativ 9 km orașul Luduș, județul Mureș - etapa I;

Raport de specialitate: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Proiectul privind modernizarea Școlii Gimnaziale „Ioan Vlăduțiu” în ce fază este?

D-na Năsăudean A. – Proiectul modernizării școlii este în faza de achiziție a serviciilor de proiectare și lucrări, am preferat să achiziționăm împreună aceste servicii ca să mai reducem din timp, suntem în evaluare tehnică, mai urmează evaluarea financiară și ultima etapă, sperăm că nu mai durează mult.

Dl. Hățăgan S. – Este calificat? Că acestea două tot ați spus că sunt în stand-by.

D-na Năsăudean A. – Doar acestea două erau în stand-by, pentru celelalte avem contractele de finanțare semnate de anul trecut, acesta cu școala l-am semnat în luna iunie anul trecut, dar durează achizițiile și procedurile foarte mult. Este o procedură stufoasă, la fiecare avem nevoie de tot felul de aprobări de la finanțator.

Dl. Hățăgan S. – Era momentul acum cu pauza aceasta.

D-na Năsăudean A. – Așa ne-am fi dorit și noi. Ne-ar fi plăcut să începă lucrările măcar în vacanță, dacă nu pe timpul pandemiei, dar suntem încă în procedura de licitație. Probabil într-o lună de zile va fi finalizată și se va începe elaborarea proiectului, care va dura vreo două luni, o lună este alocată verificatorului pentru proiect așa că s-ar putea ca lucrările să începă doar din toamnă. Important este să începă, chiar dacă mai târziu.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 9. Orban K.T. – pentru |
| 2. Botezan C.M. – pentru | 10. Petac C. – pentru |
| 3. Ciucă C.C. – pentru | 11. Puia G.V. – pentru |
| 4. Covaci L.V. – pentru | 12. Rad I. – pentru |
| 5. Deteșan A. – pentru | 13. Stîină P.L.M. – pentru |
| 6. Enyedî M. – pentru | 14. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S. – pentru | 15. Șopterean I. – pentru |
| 8. Kis I. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 89**

Pct.8. Diverse.

- Interpelarea depusă de domnul consilier local Orban Karol Tiberiu.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Ceea ce ați scris în ultima parte la punctul 1 „Interzicerea accesului în piața agroalimentară zilnică precum și în piața săptămânală a producătorilor din alte județe decât județul Mureș” nu se poate realiza pentru că nu poți să-i discriminezi pe ceilalți producători, dar putem crea o zonă în piața săptămânală pentru producătorii noștri.

Dl. Orban T. – Dacă pornim direct cu „nu se poate” nu o să se poată.

Dl. Totu D. – D-le Precup, în perspectiva legislației în vigoare, în ce măsură se poate interzice accesul în piață?

Dl. Precup P. – O ingerință din partea autorității locale ar putea crea o discriminare pozitivă sau negativă pentru anumiți producători. Ca atare, toți producătorii sunt liberi să-și comercializeze produsele în limitele legii. Poliția locală, în baza Legii nr. 155/2010 de organizare și funcționare, are atribuții bine determinate, precise, în sensul de a urmări, verifica, controla activitatea comercială în piețe. Și eu consider că Poliția locală nu doar că poate, chiar are obligația de a lua astfel de măsuri.

Dl. Totu D. – Practic se pot verifica autorizațiile.

Dl. Precup P. – Autorizațiile de funcționare, Certificatele de producător, toate documentațiile care stau la baza activității comerciale a acestor producători.

Dl. Rad I. – Adaosul comercial se poate limita sau nu?

Dl. Kis I. – Ei oficial sunt producători, nu vorbim de adaos comercial. Cei pe care îi invocă dl. Orban aici se consideră producători.

Dl. Rad I. – De exemplu, căpșunii se vând în Satu Mare cu 7 lei/kg la producător și noi cu cât le luam de aici?

Dl. Kis I. – El vine în piață cu un Certificat de producător.

Dl. Precup P. – La adăpostul Certificatului de producător au libertate destul de mare să-și stabilească prețul.

Dl. Totu D. – Practic inițiativa d-lui Orban este una salutară, de a ajuta cu orice mijloace producătorul local, dar fără să-i obstrucționăm pe ceilalți producători.

Dl. Orban T. – Vorbim în contextul pandemiei, în situația în care oamenii aceștia clar că nu pot fi producători în situația în care ei stau în orașul Luduș sau în piețele din împrejurimi, când mai au vreme să producă? Clar că ei sunt comercianți și umblă nestingheriți în afara județului pentru a-și procura marfa, în piețe să o vândă. Sunt într-o situație precară de igienă pentru că dorm în mașină, trăiesc în mașină...

Dl. Precup P. – Eu cred că Poliția locală are toate prerogativele de a verifica activitatea acestora și poate să dispună amenzi.

Dl. Orban T. – Au Certificat de producător, doar că știm foarte bine că nu sunt producători, dar nu putem dovedi și nici nu putem verifica noi cum s-a emis un document într-un alt județ.

Dl. Precup P. – Suspiciunile de plastografie, de fals în documente nu le constatăm noi.

Totu D. – Libertatea aceasta de mișcare în timpul pandemiei este permisă legal?

Dl. Precup P. – Este specificat în declarația pe proprie răspundere.

Dl. Orban T. – Dacă oamenii aceștia, fără carte, au găsit breșa în legislație ca să ne fenteze, noi nu putem să găsim o prevedere prin care să ne protejăm producătorii noștri locali?

Dl. Precup P. – Autoritățile locale dacă intervin în activitatea economică, în sprijinul anumitor producători, pot fi considerate ca măsuri susceptibile de ajutor de stat. Eu consider că autoritățile locale ar trebui să intervină cu mare precauție la nivelul acestor activități, mai degrabă să se limiteze la existența sau inexistența documentelor în baza cărora își desfășoară activitatea. Sprijinul producătorilor locali sau a activităților comerciale, sunt considerate ca măsuri susceptibile de ajutor de stat și atunci deja intră sub altă incidență, presupune o schemă de ajutor de minimis și cred că ar fi prematur să discutăm la nivelul acesta acum. Cred că primul pas ar fi efectuarea unor controale mai ferme din partea Poliției locale.

Dl. Hățăgan S. – Și eu sunt de acord că am putea crea în piața săptămânală o zonă pentru producătorii noștri locali, dar cred că și există în zona cu tarabele.

Dl. Orban T. – Nu este vorba de spațiu, spațiu cred că există, deși sunt unii producători locali care spun că nu mai încap de ei în piață, asta este strict o problemă organizatorică, problema este că oamenii aceștia au găsit posibilitatea să fenteze sistemul și să intre în avantaj în fața producătorilor locali.

Dl. Hățăgan S. – Ieri am văzut două știri contradictorii: prima știre era că la producători s-au ieftinit foarte mult produsele (lapte, carne) și a doua știre era că supermarket-urile au majorat prețurile aproape la toate produsele. Unde este adevărul?

Dl. Totu D. – Asta se întâmplă din păcate în criza aceasta, cei care produc sunt șantajați să dea la prețuri mici și marii comercianți măresc prețurile.

Dl. Enyedi M. – Eu cred că singura soluție ar fi prin modificarea taxelor pentru producătorii locali. Nu știu dacă din punct de vedere legal se poate face?

Dl. Precup P. – Ar presupune adoptarea unei hotărâri de Consiliu local pentru care ar fi nevoie de avizul Consiliului Concurenței.

Dl. Hățăgan S. – Oare ce ne oprește pe noi, ca indivizi, să cumpărăm de la ludușeni?

Dl. Totu D. – Asta ar fi singura soluție, să fim patrioți locali și să cumpărăm de la producătorii locali. Dacă am avea conștiința aceasta s-ar putea rezolva, dar altfel, pe bază legală, nu cred că se poate face ceva, că așa sunt făcute legile.

Dl. Orban T. – Astfel de inițiative au mai fost depuse și în trecut și dacă s-au luat măsuri au fost slabe sau inexistente. Haideți să ne gândim cu toții ce putem face și din prisma faptului că acești

producători ne ajută economia locală și prin faptul că, în momentul în care cerem sponsorizări pentru un anumit eveniment, mergem la producătorii noștri locali, nu mergem la ceilalți. Haideti să mărim prețul de acces în piață și producătorilor locali să le dăm o reducere.

Dl. Totu D. – Dar ți-a explicat dl. Precup că acest lucru ne duce într-o altă prismă legislativă.

Dl. Orban T. – Dar dl. Precup este un jurist foarte bun, foarte deștept, care ar putea să citească și alte articole care sunt în folosul acestei inițiative.

D-na Năsăudean A. – Aveți calitatea de inițiator, poate căutați dumneavoastră alte articole, nu să căutăm noi toată ziua cum putem încălca legea. Cred că este mai bine să facem o campanie de sprijinire a producătorilor locali, dar dl. Totu avea dreptate, de noi depinde să cumpărăm de la ai noștri nu de la alții. Acuma nu cred că este cazul să-i dați d-lui Precup de lucru, când veniți cu o propunere veniți și cu temeiul legal pentru că aveți calitate de inițiator.

Dl. Deteșan A. – Dacă faptul că se cazează în mașinile unde au și marfa nu este în regulă din punct de vedere sanitar, vor fi forțați să se cazeze la hotel, ca urmare vor trebui să crească prețul produselor și astfel să devină mai puțin competitivi pe piață.

Dl. Precup P. – Oricum, având în vedere că această adresă este denumită „interpelare” cu siguranță veți avea un răspuns din partea executivului până la următoarea ședință a consiliului local.

Dl. Hățăgan S. – Eu vreau să-l felicit pe domnul primar pentru inaugurarea parcului, chiar este ok, chiar arată bine.

Dl. primar – Mulțumim.

Dl. Totu D. – Este o poziție constructivă.

Dl. Hățăgan S. – Dar mai am ceva de adăugat. Vreau să felicit și administrația Dancu fără care nu aveam bodegă în mijlocul parcului.

Dl. Orban T. – La momentul respectiv poate a fost o soluție bună.

Dl. Deteșan A. – Într-adevăr arată frumos, dar să știți că s-au inaugurat și alte parcuri care din păcate sunt degradate.

Dl. Kis I. – În Luduș?

Dl. Deteșan A. – Da. Și ar fi păcat, chiar dacă întreținerea unui astfel de parc impune niște costuri suplimentare.

Dl. primar – La ce parc vă referiți că este degradat la ora actuală?

Dl. Deteșan A. – Parcul de joacă din Piața Unirii, care are doar câțiva metri pătrați și este în paragină.

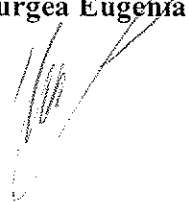
Dl. Banea A. – Întreținerea ține și de educație.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Banea Ioan Adrian**



**Secretar general al U.A.T.,
Jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM