

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 15 octombrie 2013, în ședința ordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 1378 din 10 octombrie 2013 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 cu mențiunea că se completează cu punctele: 19 și 20. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

**Pct.1.** Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 17 septembrie 2013 și de la ședința extraordinară din 27 septembrie 2013.

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 17 septembrie 2013 și de la ședința extraordinară din 27 septembrie 2013. și se aprobă cu unanimitate de voturi;

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al d-lui Boitos Cornel;

Referat: prezintă secretarul orașului;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1.                       | 9. Pap A. – pentru             |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pop I. – pentru            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru        |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Rad I. – pentru            |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru     |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. – pentru       | 15. Totu D. S. I. – pentru     |
| 8. Oniță A. – pentru     | 16. Trifan S. V. – -----       |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru  |

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 194**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al d-nei Boca Luminița Dana;

Referat: prezintă secretarul orașului;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1.                       | 9. Pap A. – pentru             |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pop I. – pentru            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru        |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Rad I. – pentru            |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru     |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. – pentru       | 15. Totu D. S. I. – pentru     |
| 8. Oniță A. – pentru     | 16. Trifan S. V. – pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru;

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 195.**

D-na Boca Luminița Dana a depus jurământul.

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de Colaborare între Primăria orașului Luduș și Asociația „Crescătorilor de păsări și animale mici Luduș 2011”;

Referat: prezintă biroul „Cadastru și Agricol”;

PH: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” - aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Totu D. – Dl. Avram și-a exprimat dorința să-și prezinte punctul de vedere față de acest proiect;

Dl. Avram S. – Vreau să mă refer la cererea pe care am făcut-o referitor la organizarea ediției a III –a Expoziției zonale din 13-16 februarie 2014 precum și a târgurilor din anul 2014. Asociația ar avea mare nevoie de o sumă de bani pentru achiziționarea de cuști. Noi trebuie să închiriem toate cuștile și nu ne ajung banii. Știu că în luna iunie dl. Bungardi a prezentat această cerere și unii dintre dvs. nu ați fost de acord, nu vreau să dau nume;

Dl. Totu D. – D-le Avram, dvs. nu înțelegeți statutul nostru. Noi am fost aleși printr-un sufragiu și datoria noastră este de a analiza și a ne spune punctul de vedere referitor la proiectele de hotărâri. Care este nemulțumirea dvs. față de proiectul de hotărâre prezentat și ce modificări ați dori?

Dl. Avram S. – Suma de bani și sala de sport pentru expoziție;

Dl. Bungardi I. – Dl. Avram nu a trecut o sumă pentru că a lăsat la aprecierea noastră. Eu aș propune să-i dăm a parte din bani, 5000 pentru 2014, să-i dăm și în 2015 ca să ajungă la un moment dat să aibă dotarea necesară pentru a organiza expoziții.

Dl. Turdeanu. C. – Noi putem aproba acest protocol în forma care este, executivul a promis un proiect de hotărâre până la sfârșitul acestui an cu criteriile de acordare a sumelor de bani în baza legii 350/2005. Vor urma după adoptarea hotărârii niște proceduri, după care vom putea acorda bani și pentru această asociație bineînțeles în funcție de criteriile pe care tot noi le vom stabili;

Dl. Tripon S. - Cam același lucru am vrut să spun și eu. Nu putem face de acum acordare de bani din bugetul anului viitor;

Dl. Enyedi M. – Această asociație nu este o asociație nonprofit, pentru că percepe bani. Covorul de la sala de sport s-a degradat foarte mult, au apărut pe unele locuri dezlipiri la îmbinări. Școala generală nr. 1 o să vină să ceară zeci de milioane pentru refacerea covorului. Nu pot să spun că numai datorită expozițiilor s-a degradat covorul, dar noi punem pe gratis la dispoziție sala de sport pentru expoziții în beneficiul orașului, dar tot va trebui să folosim acești bani. Am auzit că la târgurile din curtea școlii au apărut unele divergențe referitor la cine poate să-și vândă marfa;

Dl. Bologa T. – Sunt de acord cu antevorbitorii mei referitor la acest proiect de hotărâre, dar nu sunt de acord să vină cineva în ședința de consiliu să facă referire la modul cum am votat sau părerea care am

avut-o. A mai fost cazuri când am ieșit din ședință și eram așteptați să fim luați la rost de felul cum am votat. Nu cred că este corect.

D-na secretar – Voturile se consemnează în procesul verbal, care se afișează afară, așa că le poate citi orice cetățean al orașului. Ar fi o problemă dacă s-ar afla voturile secrete.

Dl. Totu D. – Eu acest lucru am vrut să-i explic d-lui Avram, că noi suntem aici în urma unui sufragiu și este dreptul nostru să votăm pro și contra;

Dl. Tripon S.- Ar fi un aspect care mi se pare destul de tranșant în această problemă. Dacă ai o pasiune, susțineți-o, așa mi se pare normal și corect, pentru că aceasta este o pasiune;

Dl Enyedi M. – Mie mi se pare corect că ar trebui consultat consiliul de administrație al școlii, ei să-și dea avizul prima dată și apoi consiliul local;

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. – pentru             |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pop I. – pentru            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru        |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Rad I. – pentru            |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru     |
| 6. Enyedi M. – abținere  | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. – pentru       | 15. Totu D. S. I. – pentru     |
| 8. Oniță A. – pentru     | 16. Trifan S. V. – pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 vot abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 196.**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea de înlesniri la plată acordate persoanelor fizice ale căror venituri lunare sunt mai mici decât salariul brut pe țară ori constau în exclusivitate din indemnizații de somaj sau ajutor social;

Referat: prezintă biroul dl. Bordan D. ;

P. H. - primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

**DISCUȚII:**

Dl. Rad I. – Nu pot fi puși la muncă în folosul comunității?

D-na secretar – Nu există teme legal pentru așa ceva;

Dl. Totu D. – Temei legal înseamnă raportare la o lege.

D-na secretar – Noi aici elaborăm acte administrare care trebuie să respecte prevederile legale în vigoare;

Dl. primar – Întrebarea era dacă nu putem folosi persoanele respective la muncă în folosul comunității;

D-ra Bungardi A. – Munca în folosul comunității este reglementată de OG 55/2002 unde se specifică foarte clar că doar amenzile pot fi transformate în muncă în folosul comunității;

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. – pentru             |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pop I. – pentru            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru        |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Rad I. – pentru            |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru     |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. – pentru       | 15. Totu D. S. I. – pentru     |
| 8. Oniță A. – pentru     | 16. Trifan S. V. – pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 197.**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind rezilierea contractului de închiriere nr. 32/2007, încheiat între autoritatea locală și d-na Duma Emilia-Florina;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 198.**

**Pct. 7.** Proiect de hotărâre privind repartizarea locuinței pentru tineri, destinată închirierii, din str. Zăvoiului, bl. 11, sc. B, ap. 8, către dl. Seres Francisc-Iosif;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 199.**

**Pct. 8.** Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de concesiune nr. 281 din 27.04.2010, de la dl. Botezan Petru-Lucian și d-na Botezan Kinga-Erika către dl. Voșloban Viorel-Lucian și d-na Voșloban Cosmina-Claudia;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 200.**

**Pct. 9.** Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire pentru concesionarea, prin licitație publică deschisă, a 4 loturi de teren în suprafață de 21 mp fiecare, situate în orașul Luduș, str. 1 Mai, pentru construirea de garaje – construcții provizorii;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. - pentru             |
| 2. Bologa T. - pentru    | 10. Pop I. - pentru            |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Puia G. V. - pentru        |
| 4. Bungardi I. - pentru  | 12. Rad I. - pentru            |
| 5. Deteșan A. - pentru   | 13. Stîină P.L.M. - pentru     |
| 6. Enyedî M. - pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. - pentru       | 15. Totu D. S. I. - pentru     |
| 8. Oniță A. - pentru     | 16. Trifan S. V. - pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. - pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 201.**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune încheiat între autoritatea locală și d-na Istrati Ecaterina;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 202.**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de suprafață în favoarea Orașului Luduș, în scopul edificării unei capele în Roșiori;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. - pentru             |
| 2. Bologa T. - pentru    | 10. Pop I. - pentru            |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Puia G. V. - pentru        |
| 4. Bungardi I. - pentru  | 12. Rad I. - pentru            |
| 5. Deteșan A. - pentru   | 13. Stîină P.L.M. - pentru     |
| 6. Enyedî M. - pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. - pentru       | 15. Totu D. S. I. - pentru     |
| 8. Oniță A. - pentru     | 16. Trifan S. V. - pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. - pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 203.**

**Pct. 12.** Proiect de hotărâre privind aprobarea programului de acțiuni pentru prevenirea și înlăturarea efectelor dăunătoare ale fenomenelor meteorologice periculoase și asigurării unei circulații fluente pe perioada de iarnă 2013 – 2014;

Referat: prezintă d-ra Bungardi A.;  
P.H.: prezintă primarul oraşului Luduş;  
Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „U.A.T.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. - pentru             |
| 2. Bologa T. - pentru    | 10. Pop I. - pentru            |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Puia G. V. - pentru        |
| 4. Bungardi I. - pentru  | 12. Rad I. - pentru            |
| 5. Deteşan A. - pentru   | 13. Stîină P.L.M. - pentru     |
| 6. Enyedi M. - pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. - pentru       | 15. Totu D. S. I. - pentru     |
| 8. Oniţă A. - pentru     | 16. Trifan S. V. - pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. - pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 204.**

**Pct. 13** Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 1.000 lei de la bugetul local pentru Biblioteca Judeţeană Mureş;

Referat: prezintă Direcţia „A.P.L. și A.D.P.”;

PH - primarul oraşului Luduş;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. - pentru             |
| 2. Bologa T. - pentru    | 10. Pop I. - pentru            |
| 3. Botezan C.M. - pentru | 11. Puia G. V. - pentru        |
| 4. Bungardi I. - pentru  | 12. Rad I. - pentru            |
| 5. Deteşan A. - pentru   | 13. Stîină P.L.M. - pentru     |
| 6. Enyedi M. - pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. - pentru       | 15. Totu D. S. I. - pentru     |
| 8. Oniţă A. - pentru     | 16. Trifan S. V. - pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. - pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 205.**

Dl. Turdean C. – Propun ca următoarele patru proiecte pentru că se referă la bani pentru culte să le discutăm în bloc:

Dl. Kis I. - Propun ca și la Biserica Creştină Adventistă de lb. maghiară să i se acorde 2000 lei;

Dl. Turdeanu – Sunt de acord cu propunerea d-lui viceprimar, dar aş dori ca pentru la anul să găsim nişte criterii de acordare și să ținem cont de numărul de enoriași;

**Pct. 14.** Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 2.000 lei de la bugetul local pentru Biserica Maranata Luduş;

Referat: prezintă Direcţia „A.P.L. și A.D.P.”;

PH - primarul oraşului Luduş;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil

Se trece la vot.

- |                          |                                |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru    | 9. Pap A. – pentru             |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pop I. – pentru            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – pentru        |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Rad I. – pentru            |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – pentru     |
| 6. Enyedî M. – pentru    | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. – pentru       | 15. Totu D. S. I. – pentru     |
| 8. Oniță A. – pentru     | 16. Trifan S. V. – pentru      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru  |

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 206.**

**Pct. 15.** Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 1.000 lei de la bugetul local pentru Biserica Creștină Adventistă, de lb. maghiară, Luduș;

Referat: prezintă Direcția „A.P.L. și A.D.P.”;

PH - primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil

Se trece la vot pentru varianta -1000 lei

- |                          |                                   |
|--------------------------|-----------------------------------|
| 1. Boca L.D. - împotrivă | 9. Pap A. – împotrivă             |
| 2. Bologa T. – abținere  | 10. Pop I. – împotrivă            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Puia G. V. – abținere         |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Rad I. – pentru               |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Stîină P.L.M. – împotrivă     |
| 6. Enyedî M. – împotrivă | 14. Suruceanu Vitalie - împotrivă |
| 7. Kis I. – împotrivă    | 15. Totu D. S. I. – abținere      |
| 8. Oniță A. – pentru     | 16. Trifan S. V. – împotrivă      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – împotrivă  |

Din 17 voturi exprimate , 5 voturi pentru, 9 voturi împotrivă și 3 voturi abținere  
Nu s-a întrunit cvorumul necesar de voturi și nu se adoptă hotărâre.

Se trece la vot pentru varianta -2000 lei

- |                           |                                |
|---------------------------|--------------------------------|
| 1. Boca L.D. - pentru     | 9. Pap A. – pentru             |
| 2. Bologa T. – pentru     | 10. Pop I. – pentru            |
| 3. Botezan C.M. – -----   | 11. Puia G. V. – pentru        |
| 4. Bungardi I. – abținere | 12. Rad I. – împotrivă         |
| 5. Deteșan A. – pentru    | 13. Stîină P.L.M. – pentru     |
| 6. Enyedî M. – pentru     | 14. Suruceanu Vitalie - pentru |
| 7. Kis I. – pentru        | 15. Totu D. S. I. – abținere   |
| 8. Oniță A. – împotrivă   | 16. Trifan S. V. – pentru      |
|                           | 17. Turdean H. M. C. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 12 voturi pentru, 2 voturi împotrivă și 2 voturi abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 207.**

**Pct.16.** Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 5.000 lei de la bugetul local pentru Parohia Reformată Luduș;

Referat: prezintă Direcția „A.P.L. și A.D.P.”;

PH - primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Kis I. – pentru

8. Oniță A. – pentru

9. Pap A. – pentru

10. Pop I. – pentru

11. Puia G. V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Suruceanu Vitalie - pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 208.**

**Pct. 17.** Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 5.000 lei de la bugetul local pentru Parohia Ortodoxă III Luduș;

Referat: prezintă Direcția „A.P.L. și A.D.P.”;

PH - primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil

Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Kis I. – pentru

8. Oniță A. – pentru

9. Pap A. – pentru

10. Pop I. – pentru

11. Puia G. V. – pentru

12. Rad I. – pentru

13. Stîină P.L.M. – pentru

14. Suruceanu Vitalie - pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 209.**

**Pct. 18.** Proiect de hotărâre privind aprobarea sumei de 3.000 lei de la bugetul local pentru dl. prof. universitar dr. Iulian Boldea, în vederea editării volumului de poezii „Pădurea sub cuvinte”;

Referat: prezintă Direcția „A.P.L. și A.D.P.”;

PH - primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”- aviz favorabil

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 15 voturi pentru, 1 vot abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 210.**

**Pct. 19.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă biroul „B.F.C.R.U.”;

PH - primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil



Se trece la vot.

1. Boca L.D. - pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – -----
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedi M. – pentru
7. Kis I. – pentru
8. Oniță A. – pentru

9. Pap A. – pentru
10. Pop I. – pentru
11. Puia G. V. – pentru
12. Rad I. – pentru
13. Stîină P.L.M. – pentru
14. Suruceanu Vitalie - pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – pentru
17. Turdean H. M. C. – pentru

## 20. Diverse:

Expunere de motive și Proiect de hotărâre referitor la aprobarea demarării procedurilor privind înființarea unei activități de tip S.M.U.R.D. în orașul Luduș.

Dl. primar – Am solicitat prezența managerului spitalului la dezbateri pentru a fi mai bine informați de activitatea SMURD. Vă rog dl Turdeanu să prezentați solicitarea.

Dl. Turdeanu C. - Solicitarea am prezentat-o și în ședința trecută și era vorba de demararea procedurilor pentru înființarea unui punct SMURD la Luduș, cum s-a făcut și în alte localități ale județului, pe structura juridică de înființare, era vorba de o hotărâre de principiu a consiliului local pentru demararea procedurilor, împuternicirea unei comisii care să realizeze aceste proceduri, realizarea unui parteneriat cu alte comune, și până la urmă startul în inițierea acestui proiect;

Dl. Olteanu I.H. – Aș începe cu afirmația din expunerea de motive „Urmare unei analize efectuate asupra modului de gestionare a serviciilor de sănătate publică realizate pe raza administrativ-teritorială a orașului Luduș, precum și a comunelor limitrofe, s-a ajuns la concluzia necesității înființării unei activități de tip SMURD care ar urma să asigure populației orașului nostru și zonei, servicii de intervenție rapidă, în caz de necesitate”. Primul lucru pe care logic l-aș cere ar fi analiza;

Dl. Turdeanu C. – Nu avem o analiză scrisă cum probabil vă așteptați, este o analiză în baza unor nevoi, și nu cred că cineva ar fi împotriva unui asemenea proiect;

Dl. Olteanu I.H. – Eu fac parte dintr-un sistem integrat. Sistemul de urgență din România este un sistem integrat prin lege. Urmare acestui sistem funcționează UPU în România;

Dl. Turdeanu C. – Poate că ar fi bine să vină și șefu ISU aici, pentru că așa cum ați spus este un serviciu integrat;

Dl. Olteanu I.H. – Și camerele de gardă ale spitalului Luduș sunt integrate în serviciul de urgență județean și național. Ca exemplu, un infarct miocardic care vine la camera de gardă, prin lege este obligat să fie raportat la registrul național de evidență al infarcturilor miocardice. La fel accidentele vasculare cerebrale. Eu ce vreau să spun este că noi la ora actuală nu suntem în afara unui sistem integrat de urgență;

Dl. Turdeanu C. – Știu că plătim o contribuție către 112 la Tg. Mureș. Nu d-na secretar?

D-na secretar – Da;

Dl Olteanu I.H. – Mai plătim la SPS, telecomunicații. Să revenim la serviciul SMURD. Nu știu dacă cunoașteți, dar SMURD ca punct de lucru înseamnă o echipă care conține șofer și paramedici susținuți din punct de vedere salarial de consiliul local. Nu au nici o competență în plus față de serviciul de ambulanță, din contră paramedicii care lucrează la punctele de lucru cum sunt Iernut, Râciu, cum ar fi și cel din Luduș, nu au pregătire medicală decât un curs. Prin fișa postului nu au responsabilitatea de a da un diagnostic, de a pune o branulă, de a administra un medicament, sunt mult mai profesioniști cei de pe ambulanțele de urgență în acordarea ajutorului. Nu există nici o diferență în dotarea ambulanțelor de urgență față de cele ale SMURD. Rapiditatea nu este de dată existența punctului de lucru în localitate sau dacă este SMURD sau ambulanță pentru că sunt coordonate de dispecerul de la serviciul 112, care știe în orice moment unde sunt ambulanțele. Plusul pe care îl prezintă un astfel de SMURD este intervenția în accidente majore. Serviciul de ambulanță este susținut din punct de vedere financiar și dotare de guvern pe când SMURD-ul de consiliul local. La Iernut susținerea punctului de lucru se ridică la 4 miliarde numai cu salariile pe an, plus consumul de benzină, încălzirea locației, servisu mașinilor și altele. Pe lângă acestea ar mai fi și investiția inițială care nu ar putea fi în același loc cu sediul ambulanței din Luduș.

DL. Turdeanu C – Eu vorbeam despre realizarea, poate nu este cea mai potrivită formă dar, unui serviciu integrat la nivel de oraș, ca împreună cu pompierii, cu ambulanța, cu poliția, să se conecteze într-un serviciu care să aibă o rentabilitate vizuală, practică și nu numai teoretică.

Dl. Olteanu I.H. – Să vă spun fondurile primite de spitalul Luduș de la guvern : 2008-1 miliard lei; 2009 – 800 milioane lei; 2010 – 769 milioane lei; 2011 – 600 milioane lei; 2012 – 1,2 miliarde; 2013 – 2.1 miliarde. Eu îmi susțin spitalul pentru că să nu uităm că diagnosticul și tratamentul începe la Luduș. Avem CPU care ca să funcționeze 24 din 24 ridică fondul de salarii cu 4 miliarde anual L-aș fi făcut și așa 24 din 24 dacă nu erau blocate posturile;

Dl. Turdeanu C. – Putem aproba acest proiect pentru a forma o comisie care să fie formată din specialiști, sunt care au o pasiune în managementul sanitar și pot să facă parte din această comisie, care oricum este de bătaie lungă o decizie de genul acesta, nu luam noi hotărârea să înființăm SMURD-ul azi, era o comisie care analiza, prezenta un raport cu o concluzie, merită sau nu merită, cu o analiză cost-beneficiu. Ar mai fi multe de spus dar, ca o concluzie, ar trebui să formăm comisia și să-i dăm un termen de documentare ca apoi să vină în fața consiliului local să prezinte un raport în care să spună argumentat da sau nu pentru SMURD. Din comisie ar fi bine să facă parte din toate grupurile politice pentru a nu fi suspiciuni.

Dl. Olteanu I.H. – Vreau să mai fac o precizare. Toate comunele din jurul Ludușului cotizează financiar la Iernut pentru susținerea punctului SMURD de acolo. SMURD-ul Iernut face până în Luduș 6 minute. Poate că ar fi mai bine să cotizeze Ludușul la Iernut, unde este justificată înființarea SMURD-ului pentru că este oraș și nu are spital. Vă mai spun că dacă este un accident pe E 60 vine elicopterul pentru că au protocoale foarte bine stabilite. Trebuie să plecăm de la protocoale, ce vine și pentru ce vine;

Dl. Puia G. – Referitor la demersul pe care l-ați făcut dvs. consilierii PDL cred că ar trebui o analiză scrisă din partea dvs;

Dl. Olteanu I.H. – Eu l-am prins pe dl Arafat când a înființat SMURD-ul în Tg. Mureș pentru că am făcut acolo rezidențiatul și să știți că venea întotdeauna cu date clare, dovadă că a reușit să convingă atâta lume;

Dl. Totu D. – D-na secretar , cum procedăm în condițiile de față?

D-na secretar – În condițiile de față nu o putem supune aprobării pentru că nu are raportul serviciului de specialitate din cadrul Primăriei, sunt niște criterii, dar, dl. primar poate să-l propună pe ordinea de zi următoare;

Dl. primar – O să facem comisia de analiză a acestui raport pentru că ne interesează pe toți;

Dl. Turdeanu C – O problemă de extremă urgență este consolidarea podului peste Mureș, construit în jurul anului 1973, cu o durată de folosință trecută în documentația tehnică de 35 de ani, expirată în 2008. Avem o răspundere foarte mare cu toții. S-a făcut în anul 2009 o expertiză de rezistență din care a reieșit că trebuie să se facă niște intervenții în regim de urgență pentru consolidarea anumitor casete. Primăria de atunci a făcut niște demersuri la Compania Națională de Investiții pentru că exista o procedură de alocare mult mai rapidă a fondurilor pentru obiective care dau lucrări de intervenție în urgență, s-a și dat autorizație de construire pentru urgențe, s-a dat și avizul de către ISU Mureș pentru necesitatea urgentării intervenției la acest pod, s-a trecut și de comisia tehnico-economică a CNI pentru alocarea unei sume de bani în vederea consolidării. S-a realizat din câte știu și aici ar trebui executivul să intre pe fir, și acesta este apelul pe care îl facem noi, s-au alocat niște sume pentru realizarea proiectului tehnic, de consolidare, biroul parlamentar al d-lui Urcan am făcut interpelare, pe care o las d-nei secretar, prin care s-a dat un răspuns că într-adevăr sunt niște proceduri demarate, s-a realizat proiectul tehnic de către CNI, și urmează să se cuprindă cofinanțare;

Dl. Tripon S. – Este vorba despre o sumă foarte mare, cofinanțare 4,7 milioane lei plus TVA;

Dl. Turdeanu C. – Se poate face lucrarea defalcat. Era vorba de o sumă de vreo 110 miliarde toată lucrarea, dar putem defalca din deviz lucrările mai urgente. Celelalte lucrări să se împartă pe etape pentru a putea susține lucrarea pentru că oricum cofinanțarea este destul de mare. Dar eu zic că trebuie să avem această responsabilitate, să aprobăm cofinanțarea pe buget multianual, sau altă variantă, dar să se demareze pentru că doamne ferește să nu se întâmple ceva că răspundem cu toții;

Dl. Bungardi I. – Să se stabilească un indicator de limitare a tonajului;

Dl. Puia G. – Ar fi fost un lucru extraordinar cu construirea podului în zona industrială, atunci trebuia să vă gândiți;

Dl. Totu D. – Dl. Tripon, vă rugăm să ne dați informații din partea executivului, pentru că vrem să știm care este starea tehnică reală a podului și dacă există pericol grav? Dacă pică podul peste vreun an de zile să nu avem discuții;

Dl. Enyedi M – Există un pericol iminent ca acest pod să cadă?

Dl. Tripon S. – Din expertiza tehnică rezultă că podul este degradat, dar nu că există un pericol iminent, pe de altă parte noi am discutat cu cei care au făcut expertiza, și ni s-a spus că la momentul respectiv au fost niște fonduri și au făcut expertiza de așa natură ca să promoveze lucrarea, dar eu nu cred că în momentul acesta suntem în situația de a putea susține un proiect de genul acesta care ar însemna aproximativ 50 % cofinanțarea Primăriei;

Dl. Turdeanu C. – 40%;

Dl. Tripon S. – Cu toate costurile conexe ajungem la aproape 50%. Pentru noi este imposibil să facem această lucrare, nu putem contracta lucrări defalcat, studiul de fezabilitate este complex, cuprinde toate lucrările, nu defalcă lucrările pe urgente și nu putem contracta numai acestea;

Dl. Turdeanu C. – Din câte îmi amintesc, și sper să nu fie greșit, în expertiză era recomandarea de a limita tonajul, și noi tocmai aici avem problema pentru că nu se poate limita din cauza fabricii de zahăr;

Dl. Bungardi I. – Dacă făceați podul cum ați promis în campania electorală nu aveam acum această problemă;

Dl. Tripon S. – Este studiu de fezabilitate și pentru podul nou;

Dl. Enyedi M. – Dacă cofinanțarea pentru consolidare este atât de mare cât ar costa un pod nou?

Dl. Tripon S. – Podul ar costa cu aproximativ 200 de mii de euro mai mult;

Dl. Turdeanu – 1 milion de euro diferența. Reabilitarea ar fi 110 miliarde iar podul nou 3,5 milioane euro;

Dl. Tripon S. - Reabilitarea podului este 110 miliarde fără TVA iar podul nou este 3.5 milioane euro cu TVA.

Dl. Totu D. – D-na secretar noi ca și consiliu local putem veni cu o normă vizavi de trecerea mașinilor care transportă sfeclă peste pod?

Dl. Bungardi I. – Există hotărâre din anul 2006 cu referire la taxarea mașinilor;

Dl. Tripon S. – Dacă am limita tonajul ar însemna stoparea activității fabricii de zahăr;

Dl. Botezan L. – Orice proiect mare se face cu voință politică, intervențiile de aici din consiliul local referitor la ce înseamnă SMURD, reabilitarea podului sau chiar parcul industrial, sunt de natură politică, mai mult sau mai puțin mascate. Pericolul iminent de a se petrece evenimente nedorite pe pod nu există. Actualul executiv, după cum a spus și dl administrator, are în vedere reabilitarea podului în măsura în care vor fi fonduri. Limitarea tonajului pe pod nu este posibilă pentru că ar fi oprirea fabricii de zahăr. Din expertiză nu reiese că ar fi un pericol iminent, așa că fiți realiști cu comentariile și să vedem care este munca noastră comună în realizarea acestor obiective;

Dl. Suceanu V. – Sunt anumite probleme, care exceptând zona politică ca să putem să ne împungem, ar trebui să vedem ce se poate face, restricționăm sau nu tonajul pe pod? Dacă ajungem la sfera politică pot spune că ministrul sănătății din legislatura anterioară a fost de vreo trei sau patru ori la Luduș și a promis că ne face spital. Tot din sfera politică am avut bețe în roate, spital nu s-a realizat, iar problemele actuale ale spitalului sunt destul de grave.

Dl. Botezan L. - Proiectul cu spitalul s-a abandonat odată cu căderea guvernului din care și Nicolaescu a ieșit, era obligația dvs. de a duce proiectul la sfârșit, și chiar am discutat cu colegul Trifan care îmi spunea să facem tot posibilul pentru construirea spitalului nou. Știm cu toții câte eforturi s-au făcut din partea actualului executiv vizavi de acest obiectiv;

Dl. Șofron D. – În ședința trecută s-au solicitat informații despre situația proiectele în derulare. Pot să vă spun că am repus pe listă la consiliul județean trei proiecte și s-a aprobat doar unul. În urma discuțiilor am hotărât să mergem pe cel cu 14 milioane lei pentru asfaltare prin metoda alternativă. Nu putem garanta că o să primim finanțarea dar demersurile au fost făcute, consiliul județean a trimis documentația la MDRU. Vreau să vă mai spun situația la alte 2 SF pe care le-ați aprobat ca indicatori tehnico-economici în consiliul

local și aici vorbim despre extindere peste ceea ce înseamnă master-plan, canalizare și apă, două proiecte care iarăși de la consultanții din București am primit solicitarea pe care am depus-o la consiliul județean pentru avizare, care după centralizare pe programul național de dezvoltare locală le va trimite la MDRU Referitor la bazinul de înot pot să spun că s-au făcut lobby atât pe partea politică, deputați senatori de Mureș, discuții cu directorul CNI și până la urmă am reușit să fim reintroduși în rectificarea bugetară datorită unei solicitări în comisia de buget-finanțe a senatului Românie. Am primit în data de 8.10.2013 adresa prin care ne anunță reînceperea lucrărilor. Am și făcut adresă către SC industrial Building Construct SRL în care am solicitat să ne prezinte data începerii lucrărilor și finalizării lucrărilor. Nu știm câți bani s-au alocat, dar sperăm că măcar cât să protejeze acele lemne stratificate ca să nu afecteze structura de rezistență. În ceea ce privește Casa de Cultură, împreună cu Dorin Grama am ținut legătura cu dl Marius de la CNI, am completat documentația pentru că au fost tot felul de modificări, am primit informația că finanțarea acestui obiectiv va fi cuprinsă în rectificarea bugetară pentru ca lucrarea să poată începe în 2014;

DL. Totu D. – Este vorba despre proiectul cu mansardarea?

Dl. Șofron D. - Este vorba de reabilitare pentru încadrare în standardele ce trebuie să le îndeplinească o casă de cultură;

Dl. Turdeanu C. –Sala mare se va uni cu sala mică printr-un luminator, se modifică înălțimea să fie gen amfiteatru , se modifică scena, geamuri, sistem iluminat, scaune. Proiectul costă 2.7 milioane din care orașul are cofinanțare destul de mare, peste 1 miliard, pentru că CNI nu finanțează toate lucrările, respectiv intrarea în Casa de Cultură și luminatorul care va lega sala mare de sala mică;

Dl. Șofron D. – Referitor la Grădinița cu program prelungit cu 10 clase foarte greu am reușit să obținem informații. Urmează să contactăm o d-nă director din cadrul ministerului care se ocupă de proiectele din rețeaua școlară și universitară;

Dl. Bologa T. – Era vorba despre o serie de proiecte pentru orașul nou. Eu aș dori să aduc în discuție continuarea ideii pentru o traversare peste calea ferată pentru locuitorii de pe străzile Aurel Vlaicu, Mărășești. A fost un proiect demarat, cu finanțare alocată, dar care s-a oprit în legislația trecută din cauza unor aprobări de la CFR Brașov. Am avut atunci un tabel nominal cu toți locuitorii de acolo care solicită această traversare. Aici există pericol la ieșirea în E60 la virarea la dreapta. Legal la intersecția de la Bogata te poți întoarce. Mai nou cei de la Drumuri Naționale au montat un indicator care interzice accesul căruțelor, dar care a blocat vizibilitatea în partea dreaptă. În regim de urgență ar trebui montată o grindă pentru a crea vizibilitate. O altă problemă este cu drumurile din această zonă, care în urma ploilor s-au degradat foarte mult, sunt pline de gropi și ar fi nevoie de un greder pentru le îndrepta;

Dl. Botezan L. – Aș dori să mai fac o completare vizavi de spital. Un caz fără precedent când un ministru a ținut să participe la o ședință de consiliu local pentru a susține acest proiect,. Mai mult decât atât, Ministerul sănătății ne-a alocat, printr-o hotărâre de guvern, 7 miliarde lei pentru achiziționarea terenului pentru construirea spitalului. Deci voință a fost, dar trebuia continuată;

Dl.Enyedi M. – Aș dori să știu dacă nu există posibilitatea accesării de proiecte de infrastructură europene care să ne permită construirea unui pod;

Dl. Totu D. – Mai sunt două luni din an și o să înceapă discuțiile dure vizavi de buget și ar fi bine să ne mobilizăm și să prezentăm fiecare, exemplu dl Tănase, problemele din zona în care locuim sau altele de care avem cunoștință să nu ne trezim în ianuarie că am mai dori ceva. Ar trebui să ne ocupăm de lucruri serioase, să stăm până la capăt, să ascultăm colegii. Mi se pare o lipsă de respect față de colegul care prezintă o problemă să te ridici și să pleci și este vorba chiar de interesul care îl prezentăm față de problemele prezentate;

Dl. Turdeanu C. – Propun să facem o ședință de consiliu numai cu diverse, pentru că la sfârșit lumea nu pre mai are răbdare. Și eu aș mai avea proiecte de prezentat;

Dl. Șofron D. – Să dau răspuns pentru dl. Enyedi. Programele care vor fi finanțate în 2014-2020 sunt în negociere, se pare că Uniunea Europeană ne forțează să mergem pe linia care vor ei, nu suntem destul de puternici pentru a ne impune. Din câte am auzit vor fi finanțate numai proiecte integrate. Adică dacă vorbim de pod trebuie să demonstrăm impactul pe care îl are în zonă, că are o influență foarte mare ca să se finanțeze.

Dl. Enyedi M. – Nu putem demonstra?

Dl. Șofron D. – Sigur că putem demonstra, de exemplu că are influență în ceea ce înseamnă trafic și către spital, dar trebuie să fie programul care să fie finanțat;

Dl. Trifan S. – Vreau să aduc în discuție situația oborului de animale. Nu știu dacă ați trecut sâmbăta pe acolo, dar practic nu mai există;

Dl. Botezan L. – Vor fi prevăzuți în bugetul anului viitor bani pentru reamenajarea oborului, refacerea porților, drum de acces pentru cetățenii care locuiesc deasupra, reamenajarea văi prin care se scurg apele pluviale;

Dl. Trifan S. – Dacă nu luăm alte măsuri nu știu dacă mai merită să investim bani. Cred că ar trebui să gândim altceva înainte de a începe investiția. Haideți să mediatizăm pe zona Luduș și să facem o dată pe lună la început ca să atragem din nou producătorii. Să știți că Ludușenii merg deja în alte părți;

Dl. Șofron D. – Ar trebui să aveți un sondaj de la producători. Să știți că avem o adresa de conformare din partea Direcției sanitar-veterinare;

Dl. Trifan S. - Este una veche de 10 ani. Pe acest motiv s-a oprit. Alții nu au oprit. Am oprit noi și am rămas fără piață;

Dl. Puia G. - O să se deschidă după cum a spus și dl. Botezan după reamenajare;

Dl. Trifan S – O altă problemă este intersecția vizavi de Bologa;

Dl. Șofron D. – Eu am avut o propunere dar unii au spus ca s-ar putea crea un blocaj. Este întradevăr o problemă pentru că spațiul este mic, nu putem lua din trotuar. O să prezentăm problema comisiei de circulație.

Dl. Bologa T. – Tot de circulație și o problemă destul de mare este pe E60 la trecerea de pietoni de la Școala Generală 1. La orele intrare și ieșire de la școală se fac cozi foarte mari. Nu știu ce s-ar putea face aici.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons.loc. Totu Daniel Septimiu Iulian**

**Secretar,  
jr. Giurgea Eugenia**

**VAVA**