

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL MUREȘ**  
**ORAȘUL LUDUȘ**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 19 aprilie 2016, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 536 din 13 aprilie 2016 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 cu mențiunea că se completează cu punctele: 23, 24, 25 și 26. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. primar – Aș dori să începem prin a le da cuvântul domnilor și doamnelor din Roșiori care vor să ne spună ceva și d-lui Oaneș de la Compania Aquaserv care va răspunde întrebărilor dumneavoastră.

Koblos Levente – Locuiesc în Roșiori, pe str. Dos, nr. 19 A și am venit cu următoarele probleme de pe strada noastră și din partea Roșiori-ului. Am organizat o ședință duminică la care i-am invitat și pe dl. primar și dl. viceprimar, dar din păcate ei au considerat că nu este necesară prezența lor. La această ședință am discutat despre programul de asfaltare, de care nu am fost informați, despre canalizare, apă potabilă, etc. La ședință s-a ajuns la concluzia că noi ne opunem programului de asfaltare pentru că prima dată ar fi fost o prioritate să fie apă potabilă la fiecare casă, deoarece sunt foarte multe case în Roșiori care în momentul de față nu au apă potabilă, ca să nu mai vorbim de canalizare. De ce am fost excluși din programul de canalizare? De ce nu s-a făcut la Roșiori un proiect de canalizare, un proiect de extindere a rețelei de apă potabilă la fiecare casă? Roșiori-ul nu a fost înștiințat îndeajuns cu proiectul de asfaltare și noi ne opunem programului de asfaltare.

Dl. Trifan V. – Am înțeles, motivul este faptul că nu aveți apă și canalizare.

D-na Koblos Erzsebet – Locuim pe str. Dos, nr. 19 A, fosta stradă a livezii din Roșiori, la 2 km de la șosea. Copiii mei umblă cu cizme de cauciuc și nu numai copiii mei, sunt 6 copii. Nu avem iluminat public, nu avem apă, nu avem trotuare. Un rând de trotuar nu avem ca să poată copiii merge la școală. Am cerut ajutorul d-lui Moldovan, d-lui Kis Istvan și au spus că nu se poate. Acum 4 ani când a făcut campanie dl. Moldovan a venit pe strada noastră și a spus că nu se poate ca în secolul XX să nu aveți lumină, apă și toate câte nu le avem. A spus „peste 3 săptămâni, dacă mă alegeți pe mine, o să aveți de toate”. Au trecut 4 ani și noi tot așa suntem, numai cu promisiuni.

Dl. Koblos L. – Ședința care s-a derulat la Roșiori a fost înregistrată și le dăruim o casetă d-lui primar și Consiliului local, ca să vizioneze problemele Roșiori-ului .

D-na Koblos E. – Consiliului local, pentru că d-lui primar deja i-am cerut ajutor și nu am fost ajutați. Uitați așa arată, avem poze și această casetă vrem să o prezentăm și la „România, te iubesc”, ca să arătăm că noi iubim România, dar din păcate condițiile astea sunt dezastru.

Dl. Koblos L. – Trăim în condiții foarte grele pe str. Dos și nu numai.

D-na Koblos E. – Credeți-ne că nu mai știm unde să apelăm. Noi v-am anunțat, mai departe nu știm ce o să fie.

Dl. Koblos L. – Credem că aici s-a votat programul de asfaltare, dar vă spun că majoritatea Roșiori-ului nu știe despre programul de asfaltare, nu-l cunoaște.

D-na Koblos E. – Și noi avem drepturi egale. Eu astăzi am plătit 2200 lei impozit și nu am nimic în afară de casa pe care mi-am făcut-o. Nu se poate așa ceva. Eu ca să câștig banii aceștia plec din țară și nu-mi văd copiii, pentru ce plătesc eu banii aceștia?

Dl. Koblos L. – La noi nu circulă nici mașina care adună gunoiul. Au spus că nu rentează să urce mașina până acolo pentru 15 case.

D-na Koblos E. – Dar dacă eu am poziție acolo și plătesc impozit, atunci înseamnă că acolo trebuie să vină și cu apă și cu asfalt și cu canalizare și cu iluminat public. Nu avem un bec pe toată strada și a spus dl. Moldovan că „anul acesta nici să nu vă gândiți”. Eu nu cred că se poate așa ceva, poate toți dintre dumneavoastră aveți condiții, dar gândiți-vă puțin și la mine și la copiii mei. Vă rugăm să vă uitați toți la CD-ul acesta, ședința s-a ținut, a venit foarte multă lume și i-am așteptat pe dl. viceprimar și pe dl. primar care nu s-au prezentat. Am ales un consilier pentru că noi nu avem nevoie de consilier din Luduș, ludușenii nu știu problemele Roșiori-ului. Noi avem nevoie de un consilier care să reprezinte cartierul Roșiori.

Dl. Totu D. – Dumneavoastră cunoașteți legea electorală?

D-na Koblos E. – Poate că nu.

Dl. Totu D. – Ar trebui să vă informați și dacă tot spuneți că iubiți România, încercați să-i cunoașteți și legile. Va trebui să vedeți cam ce spune legea vis-a-vis de alegerea aleșilor locali și să procedați în conformitate cu ceea ce spune legea. O comunitate, cum ar fi ea, mai mică sau mai mare, nu poate să aibă alte drepturi decât le are toată comunitatea românească. Noi înțelegem și problemele și doleanțele dumneavoastră și ce viziune aveți față de orașul acesta și față de Roșiori, dar va trebui să vedeți și ce spune legea.

D-na Koblos E. – Aveți dreptate, dar dacă toți știm legea atunci nu facem promisiuni.

Dl. primar – Răspunsul nostru l-ați primit de două ori, atât la Primărie cât și la dumneavoastră acasă, acum vreau să dau un răspuns consilierilor locali, vis-a-vis de această problemă. Noi am început asfaltările conform planului pe Roșiori, iar înainte de acest lucru am făcut o ședință publică la Căminul Cultural spre a informa cetățenii din Roșiori cum se va derula acest proiect. Am convocat întâlnirea atât prin anunțuri cât și prin intermediul bisericilor, iar ședința a avut loc acum două săptămâni și a avut ca scop prezentarea proiectului. Nu știu dacă ați participat.

D-na Koblos E. – Nu am participat.

Dl. primar – Deci am adus la cunoștința oamenilor acest proiect, inclusiv cu km pe fiecare stradă, etc. Acum, că dumneavoastră ați vrut să rediscutăm acest subiect, nu este nici o problemă. Din păcate la data când ați avut ședința am fost plecat din localitate, că altfel veneam, dar am discutat și v-am informat tot ceea ce era legat de acest proiect, inclusiv la dumneavoastră acasă, când am fost solicitați să venim. Noi în proiectul acesta, și acum vreau să înțelegă și consilierii locali de ce s-a decis așa, puteam realiza doar 10 km de asfaltare prin metode alternative. Este un proiect mare, de aproximativ 3 milioane de euro, care a fost finanțat de la Guvernul României și am semnat contractul de finanțare în luna septembrie 2014. Bineînțeles că ne-am dus să vedem unde punem acești 10 km, necesarul de km pe orașul Luduș fiind mult mai mare pentru că au rămas multe străzi încă pietruite, atât în Gheja unde datorită canalizării nefinalizate nu am putut să punem niciun metru de asfalt, cât și în Roșiori unde am stabilit că vor fi puși mai mult de 50% din acești kilometri. Problema este că noi am decis atunci, când am făcut proiectul, ca să asfaltăm pe străzi în zonele unde sunt case comasate. În situația dâșilor asfaltarea va merge până la poarte cimitirului, iar de acolo până la casele despre care vorbim mai este un km de drum care merge în câmp. Era foarte greu să decidem ca acest km să nu-l punem în zona unde sunt case și să-l punem în zona unde nu erau case, ca să ajungem la dumneavoastră. Noi ne dorim să asfaltăm fiecare străduță, dar v-am spus și atunci, când ne-am întâlnit, și vă spun și acum că nu putem pentru că suntem constrânși de acest număr de kilometri. Ați spus că s-au făcut promisiuni electorale, alegerile vor fi peste aproximativ 2 luni și aveți posibilitatea să-și depună un reprezentant din Roșiori mandatul, atât pentru consilier, cât și pentru Primărie. Oricum am fost acuzat că nu am făcut nimic în Roșiori și de aceea vreau să vă aduc la cunoștință că în ultimii 25 de

ani nu s-a investit nici 10% în acest cartier, cât s-a investit în mandatul meu, care se va încheia peste două luni.

Dl. Trifan V. – Dâșșii au reclamat faptul că nu au apă potabilă și canalizare.

Dl. primar – Acolo este o problemă și cu apa potabilă, degeaba ducem conducta de apă că nu este presiune și nu este vorba numai de strada dâșșilor, pe toate străzile din Roșiori ultimele case nu au apă. Și asta pentru sunt în pantă și nu este presiune.

Dl. Trifan V. – Dar nu s-au gândit când au făcut Master Planul acela mare, că a fost prins și Roșiori-ul acolo.

Dl. primar – Poate să vă spună reprezentantul Aquaserv-ului care este aici, cum s-a făcut Master Planul.

Dl. viceprimar – Roșiori-ul este prins în etapa a doua.

Dl. primar – În prima etapă la Roșiori nu s-a prins nici apă, nici canalizarea, iar în etapa a doua se cuprinde doar canalizare, fără apă, deci în continuare acele case o să rămână fără apă.

D-na Vari Cristina – Locuiesc pe str. Dos, nr. 21, dumneavoastră spuneți că nu avem presiune la apă ca să ajungă la noi, dar Sângerul și Papiu – Ilarian au avut presiune? De ce ați dat voie să meargă apa în Sânger și Papiu – Ilarian, de ce nu ați băgat apa în Roșiori la fiecare casă și după aceea dacă era presiune le dădeți și lor? Sângerul nu este cartierul Ludușului.

Dl. Oaneș G. – Este adevărat că Sângerul este alimentat de la capăt de rețea, dar are stație de pompe și rezervoare sus pe deal. La dumneavoastră, în Roșiori, presiunea este 1,2. Dacă țineți minte pentru strada dumneavoastră a fost o stație de pompare a livezii, care s-a desființat o dată cu livada. Conducta a fost o dată până acolo, dar nu am ce să fac dacă stația a desființat-o livada.

Dl. Koblos L. – Într-adevăr a fost o stație de pompare acolo, dar aceea pompa apa doar la livadă, nu pompa la case.

Dl. Trifan V. – Dar de acolo pe rețea se putea racorda.

Dl. Oaneș G. – Asta a fost problema, la primul grup de case s-a tras apa și este apă, la restul nu avem ce face. Trebuie să ne gândim pe viitor, împreună cu Primăria, dacă este rentabil să prelungim o rețea la 2 – 3 km și nu numai la dumneavoastră, și pe str. Ciurgău, Dahu, etc. la casele care rămân izolate. Că nimeni nu investește milioane dacă nu este rentabil, deoarece costurile sunt foarte mari să faci o rețea pentru 3 – 4 consumatori, mai ales cu stație de pompare, etc.

D-na Koblos E. – Sunt 15 case.

Dl. Koblos L. – Eu nu sunt de specialitate, dar umblu în toată Europa și am văzut hidrofoare de capacitate mai mare. Sunt sigur că la 2000 – 3000 de euro se poate cumpăra un hidrofor care să alimenteze toate aceste 15 case.

Dl. Oaneș G. – Da 2000 – 3000 de euro plus rețeaua.

Dl. Koblos L. – Și noi nu avem dreptul?

Dl. Oaneș G. – Eu nu spun că nu aveți dreptul.

D-na Koblos E. – Noi nu avem dreptul nici la un bec pe stâlp. IREM-ul ne spune să mergem la Primărie, iar când venim aici ne spune să mergem la IREM.

Dl. primar – Nu v-am spus să mergeți la IREM, v-am spus că trebuie să facem un proiect și să vedem ce costuri implică.

D-na Koblos E. – Credeți-mă că am așteptata 4 ani și încă nu sunt făcute.

Dl. Koblos L. – Sunt sesizări la care nici măcar nu am primit un răspuns.

D-na Koblos E. – D-le Moldovan, cartierul Roșiori v-a făcut o mică filmare pentru „România te iubesc”. Într-adevăr iubim România, lucrăm afară, dar tot în România venim înapoi, pentru că aici ne place, aici ne-am născut și aici avem drepturi egale.

Dl. Enyedi M. – Eu am o propunere. Dacă nu au condiții, nu se poate face o reducere la impozit? Spuneau că au plătit 2200 lei impozit.

Dl. primar – Dâșșii plătesc impozit pentru imobil fără apă, fără canalizare, dar plătesc mult pentru că au proprietăți mari. Dar putem verifica din ce este compus impozitul.

Dl. Bologa T. – Este vorba de acel kilometru, până unde ați gândit proiectul de asfaltare...

Dl. primar – Se asfaltează 200 de metri, după aceea, până la casele dâșșilor, mai este un kilometru în câmp.

Dl. Bologa T. – Știu că în astfel de situații beneficiază de facilități în primul rând străzile unde există densitate mai mare de populație, nu comentez nimic. Întrebarea este, acel kilometru de drum în ce situație se află?

Dl. primar – Este pietruit.

Dl. Bologa T. – Se poate circula foarte bine?

D-na Koblos E. – Când este uscat.

Dl. primar – Se poate circula ca pe un drum pietruit.

Dl. Bologa T. – Șanțuri laterale pentru drenajul apei pluviale există?

Dl. Koblos L. – Drumul acesta a fost pregătit pentru asfaltare din timpul d-lui Urcan. S-a făcut o investiție mare cu drumul acela, a fost pietruit în totalitate, s-au făcut șanțuri, dar acum drumul nu mai poate fi numit pietruit, pentru că atunci când plouă se face o mazăgă și nu poți circula pe el.

Dl. Bologa T. – Vreau să motivez luarea mea de cuvânt pentru că este într-adevăr foarte greu să asfaltezi în câțiva ani ce nu s-a făcut în nu știu câți ani, dar măcar pentru o perioadă să se facă întreținerea acelui drum, ca să fie acces.

Dl. primar – Vă rog să mergeți până acolo, pentru că eu am fost săptămâna trecută, și o să vedeți că accesul este foarte bun.

D-na Koblos E. – Da, ați fost, dar când este noroi până peste pantofi, nu veniți niciodată.

Dl. primar – Nu este noroiul peste pantofi pentru că este stradă pietruită.

D-na Koblos E. – Acum 4 ani nu ați spus că stăm pe hotar, ați venit până la noi cu Poli Izo cu tot.

Dl. primar – Și o să mai vin, probabil.

D-na Koblos E. – Haideți, vă așteptăm cu drag. Știți ce, d-le Moldovan, vă rugăm să ne dați în scris răspunsul la sesizarea pe care am depus-o la dumneavoastră.

Dl. primar – O să primiți răspuns în termen de maximum 30 de zile.

Dl. Koblos L. – Cum se poate că se aprobă un program de asfaltare și uităm de ceilalți cetățeni ai Roșiori-ului, care nu au apă potabilă? Iar la anul o să faceți un program de canalizare și o să tăiați tot asfaltul. Atunci programul acesta de asfaltare este o investiție bună?

D-na Koblos E. – D-le Moldovan, copiii mei umblă pe jos prin noroi și din câte am auzit la Gheja deja se pune pavaj. Noi un rând de dale nu avem pe stradă.

Dl. Koblos L. – Iar dalele care se iau jos din Gheja intră în curtea oamenilor.

Dl. Puia G. – Dacă ați vorbit prea mult de Gheja, eu cred că nu ostentativ, pot să vă spun că sunt 19 km de stradă și este asfaltată doar str. Păcii. Și în Gheja sunt case care nu au iluminat public și stau pe str. Nucilor aproximativ 50 de familii. Eu consider că trebuie intervenit acolo unde este mai populată strada. Și acolo este pietruită strada și trebuie asfaltată, dar ne așteptăm rândul. Rândul vă vine și dumneavoastră, dar trebuie să aveți răbdare.

Dl. Bologa T. – Cât impozit plătesc cei de pe str. Nucilor?

Dl. primar – O să vă facem o listă.

Dl. Bologa T. – Nu vreau să intrăm în divergențe Gheja – Roșiori.

Dl. Bungardi I. – Eu cunosc situația în Roșiori. De la cimitir până sus la livadă este o distanță de un kilometru. Pe acea distanță de un kilometru, sunt 8 imobile, nu 15, iar pe o porțiune de 300 de metri lipsesc și stâlpii de iluminat, nu este rețea. Trebuie puși niște stâlpi cu lămpi care s-au demontat din oraș, de asemenea s-ar putea rezolva și cu dalele. Dar ceea ce vreau să vă spun este că degeaba îi imputați d-lui Moldovan problema cu metoda alternativă de asfaltare, pentru că aceste proiect s-a demarat în mandatul d-lui Urcan.

D-na Năsăudean A. – În anul 2012 a început.

Dl. Bungardi I. – Iar finanțarea a venit în 2014. Pot să vă spun de asemenea, că joi la ora 19 a fost la dumneavoastră dl. Urcan. Ce ați rezolvat cu dânsul, ce va promis? Spuneți și asta.

D-na Stîină P. – Am o întrebare pentru dl. primar. Având în vedere că se asfaltează și abia pe urmă va intra canalizarea, nu știu datele tehnice din proiect, dar se poate măcar pentru proiectele viitoare, unde se asfaltează și apoi se introduce canalizarea, să se facă niște casete de beton prin care să se introducă ulterior tubul ca să nu se mai spargă strada?

Dl. primar – Se pot face subtraversări la noile proiecte.

Dl. Trifan V. – Mai aveți ceva de adăugat?

D-na Koblos E. – Solicităm răspuns în scris.

Dl. primar – Ați făcut sesizare, deci o să primiți răspuns în scris. Acum vă rog să-i adresați întrebări d-lui Oaneș de la Aquaserv, pe care l-am invitat în ședință. Sau ne prezintă dânsul care este situația în oraș cu acest Master Plan cu canalizarea, etapa 1, pe ce străzi sunt finalizate lucrările și care mai așteaptă să fie racordate.

Dl. Oaneș G. – În etapa 1 în afară de Gheja, care are o problemă foarte mare pe str. Lungă, unde conducta are 6 fisuri, se infiltrează apa din pânza freatică și în această situație nu putem da drumul la pompe, că atunci toată apa din Mureș o băgăm în Stația de epurare. Promisiunile celor de la IZOREP sunt că în decurs de două săptămâni rezolvă problema. Pe celelalte străzi, respectiv: Răsăritului, Lalelelor, Turzii, Cioarga, Oarba, s-a dat drumul la apă și canal, este în regulă. Am mai avut câteva surprize pe str. Mică, str. De sus, inclusiv pe str. Dealului unde vine racordarea de pe str. Mică.

Dl. Puia G. – Părerea mea este că str. Păcii, de la grădinița până la Stația de epurare, se poate lega.

Dl. Oaneș G. – Și unde merge apa?

Dl. Puia G. – La Stația de epurare, că este cadere liberă, oricum unele persoane sunt deja legate și o să se lege și de pe alte străzi, ar trebui o mai bună informare.

Dl. Oaneș G. – Nu am dat drumul deloc pe Gheja, exact din același considerent pe care-l spuneți dumneavoastră.

Dl. Puia G. – Păi deja sunt legate unele familii.

Dl. Oaneș G. – Am considerat că în momentul în care noi o punem anunțul că pe Gheja, str. Păcii, 20 de numere vă legați, iar restul nu vă legați, se leagă toată lumea și va fi un haos. Mai bine lăsăm așa momentan, cum s-a rezistat 2 luni, mai rezistă încă 2 săptămâni.

Dl. Puia G. – Când să le spun la oameni că o să se poată lega?

Dl. Oaneș G. – Cam în jur de 2 săptămâni, dar oricum noi avem obligația ca în momentul în care se pot lega, să le punem afișul în poartă, pe care sunt menționate inclusiv actele ce trebuie încheiate cu noi.

Dl. Enyedi M. – Ați vorbit de străzile: Oarba, Turzii, etc., dar nu ați amintit nimic de Republicii mai ales că la capăt de stradă, la limită cu str. Turzii este o stație de pompare. Stația respectivă mai funcționează?

Dl. Oaneș G. – Da, funcționează.

Dl. Enyedi M. – Nu știu când ați trimis înștiințări, că eu săptămâna trecută am vorbit cu oamenii, dar nu știa nimeni că se poate lega.

Dl. Oaneș G. – Înștiințările le-am pus la fiecare în poartă și deja avem 30 – 40 de pe str. Turzii care au venit să-și facă contract.

Dl. Enyedi I. – Și de Republicii nu spuneți nimic? Nici eu nu am primit înștiințare.

Dl. Oaneș G. – Într-adevăr pe partea dreaptă nu sunt, pentru că i-am pus să curețe din nou canalizarea, deoarece când au făcut pavajul, au astupat căminele.

Dl. Enyedi M. – Acolo mai aveți o problemă. Având în vedere că rețeaua de canalizare trece pe sub trotuar, care s-a reabilitat cu pavele din beton, iar camioanele grele urcă pe trotuar și se surpă canalul respectiv, s-a lăsat pavajul cu totul, căminele s-au înfundat, cred că ar trebui montați niște stâlpi de protecție. Cumva trebuie oprită staționarea acolo, mai ales a camioanelor.

Dl. Trifan V. – Deci aveți un termen de racordare și pentru str. Republicii?

Dl. Oaneș G. – Da, se pot deja racorda.

Dl. Enyedi M. – Noi care am avut contract trebuie să-l reînnoim?

Dl. Oaneș G. – Da, trebuie reînnoit cu partea de canalizare.

Dl. Enyedi M. – Noi nu eram legați la canalizarea oficială, dar plăteam canalizare.

Dl. Oaneș G. – Era canalizare oficială și cea din spate unde erați legați, pentru că noi plătim pentru ea.

Dl. Bologa T. – Legat de canalizarea de pe str. Traian, aveți contracte făcute cu cetățenii?

Dl. Oaneș G. – Da.

Dl. Bologa T. – În ce bază s-au legat? Pentru că acolo ar fi urmat să fie scoase racorduri în trotuar la 2 – 3 case, iar acei bani, dacă bine îmi amintesc, erau cuprinși în buget în 2012, apoi s-a făcut o rectificare de buget și banii s-au dus în altă parte. Sper să nu greșesc dar am înțeles că unii dintre cetățeni s-au legat direct în căminele de control, în baza a nu știu ce aprobări. Rugămintea mea este să verificați problema de pe str. Traian ca lucrurile să fie în regulă, dar cum pe celelalte străzi s-au scos racorduri în trotuar, așa trebuia să fie și pe strada aceasta.

Dl. Oaneș G. – Rețelele de canalizare care au fost făcute în celălalt program, respectiv străzile: 8 Martie, Viilor, Traian, Mărășești, A. Vlaicu, etc., au fost trase conform proiectului numai până la conducta principală, nu au fost cu racord, execuția a fost numai cu rețeaua principală. Pe o parte din străzi cum au fost: Frăgarilor, Mărășești, o parte din Eminescu, A. Vlaicu, nu știu să vă spun din ce fonduri, Primăria a făcut niște proiecte și a scos din conducta principală, spre lateral, conductele de legătură. Au fost cetățeni de pe str. Traian, au venit la noi și le-am spus că de la fiecare cămin de vizitare se poate face stânga – dreapta spre trotuar câte o ieșire și de acolo se pot lega.

Dl. Bologa T. – Din punct de vedere tehnic, cetățeanul are voie să efectueze lucrări pe domeniul public? Cu atât mai mult pe tronsonul principal de circulație?

Dl. Oaneș G. – Poate cu aprobare.

Dl. Bologa T. – Eu acum reamintesc executivului că acei bani erau cuprinși pentru lucrarea respectivă, era un proiect.

Dl. Oaneș G. – În proiectul SAMTID nu au fost cuprinși.

Dl. Bologa T. – Nu, la nivel de Primărie. Eu asta doream, ca dumneavoastră din punct de vedere tehnic și instituțional să aveți lucrurile în regulă.

Dl. Oaneș G. – Exact asta urmărim, să fie cât de cât rețelele în regulă, să fie funcționale, că asta ne ajută pe noi pentru întreținerea lor.

**Pct.1.** Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 15 martie 2016;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 15 martie 2016 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Orașul Luduș și Asociația Cultural Creștină „Sf. Împărați Constantin și Elena” din Luduș în vederea derulării proiectului „Pași spre viitor”;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

D-na Stîină P. – Este vorba de antepreșcolari, copii care vor intra în grupa mică, să creăm acel mediu de destindere, securizat, al copiilor care intră în grădinițe. Efectiv proiectul se va desfășura în patru etape: prima va fi o etapă demonstrativă cu exemple de bune practici pentru cadrele didactice, specialiștii din educație și părinți. În a doua etapă va fi o masă rotundă unde vor veni reprezentanți de la Fundația „Copiii noștri” de la București și 25 de persoane, reprezentanți ai autorității publice locale. Etapa a treia va fi și partea de implementare a proiectului până în data de 15 când se începe anul școlar, este perioada când vom deschide ambele grădinițe și vom pune la dispoziție două săli, cu cadre didactice specializate, director, plus asistentă și tot ce mai este necesar, pentru părinții copiilor care vor intra în grupa mică. Vor avea la dispoziție cele două săptămâni, să vină, să socializeze, să cunoască cadrele didactice, să cunoască mediul educațional și astfel, treptat, copiii să se poată desprinde de părinți, ca în data de 15 septembrie să treacă mult mai ușor peste momentul acela traumatizant de a rămâne în grădiniță. Ultima etapă a proiectului va fi undeva prin luna octombrie – noiembrie când vom organiza un curs de formator pentru educație parentală. La finalul cursului se dă o diplomă avizată de

Minister de educador parental pe care o putem folosi noi, ca și comunitate, pentru diferite activități de educație parentală în școli, în grădinițe, etc.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – -----  |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 53**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr. 144/29.09.2015 privind trecerea unor mijloace fixe din domeniul public în domeniul privat al orașului Luduș în vederea scoaterii din funcțiune, casării și valorificării acestora;

Referat: prezintă d-na Străin D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Bungardi I. – Clădirile din listă sunt construite din 1996, ce facem cu ele, că nu le putem casa?

Dl. Oaneș G. – Ce clădiri? Generator de ozon nu este clădire.

Dl. Bungardi I. – Sală compresoare.

Dl. Oaneș G. – Compresorul se află în sală, este o greșeală de redactare pe lista veche.

Dl. Bungardi I. – Eu sunt de vină că așa se înțelege din listă?

Dl. Oaneș G. – Decantorul suspensional, este o clădire care a fost demolată, iar în locul ei s-a construit actualul decantor; bazinul de contact compensare, la fel; fosa septică, s-a tras canalizare și nu ne mai trebuie; cribul de captare, ne-au obligat să-l dezafectăm; iar restul sunt utilaje și piese care s-au dezafectat.

Dl. Bungardi I. – Dar aici figurează „sală generatoare de ozon”.

Dl. Oaneș G. – Este generatorul de ozon.

Dl. Bungardi I. – Dar sunt 920 de milioane. De ce figurează ca și construcții? Una este sală și alta este generator sau compresor.

Dl. Oaneș G. – Așa au fost înregistrate de pe vremuri nu le poate modifica nimeni.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 54**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind modificarea procedurii de acordare a unor facilități fiscale pentru contribuabilii persoane juridice aprobată prin HCL nr. 10/2016;

Referat: prezintă dl. Bordan D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîna P.L.M. – pentru  |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 55**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind prelungirea Contractului de asociere în participațiune încheiat între autoritatea locală și S.C. Luk Com S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl. Enyedi M. – Am mai vorbit și anul trecut cu dl. primar, din acest contract nu se poate reduce suprafața concesionată către S.C. Luk Com S.R.L.

D-na Năsăudean A. – Putem analiza, în principiu ar trebui să fie posibilă o reducere.

Dl. Enyedi M. – Este vorba de terenul de tenis de câmp, care ar putea fi altfel amenajat dacă ar fi dat altcuiva, pentru că este total neglijat. Infrastructura lui ar permite amenajarea unui patinoar natural pe timpul iernii, etc.

D-na Năsăudean A. – Nu aș vrea să vă dau un răspuns care să nu mă caracterizeze, adică să vorbesc fără să mă informez așa că vă rog să-mi permiteți până la ședința următoare să analizez clauzele contractului și o să vă dau un răspuns în ce măsură este posibilă diminuarea suprafeței.

Dl. primar – Eu anul trecut am vorbit cu dl. Luca vis-a-vis de ce ați spus dumneavoastră și mi-a spus că vrea să mențină acel teren.

Dl. Enyedi M. – Numai că îl ține, dar nu a investit nimic în el, gardurile sunt așa de când este făcut terenul, suprafața de joc la fel. Trebuie discutat cu el, noi nu suntem obligați să-i dăm dacă a cerut.

Dl. Trifan V. – Trebuie să ai un motiv serios ca să-i reziliezi contractul.

Dl. Enyedi M. – Păi asta este motivul.

D-na Năsăudean A. – Trebuie să analizăm care au fost condițiile când i s-a dat în folosință, ca să vedem în ce măsură putem dispune asupra modificării clauzelor.

Se trece la vot.

- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru    |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru  |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru    |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru    |



7. Enyedi M. – pentru  
8. Hajdu R.L. – pentru

15. Stîna P.L.M. – pentru  
16. Totu D. S. I. – pentru  
17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 56**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de concesiune nr. 2 din 12.03.1998, de la d-na Murșa Livia către S.C. Dalrom Forest S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----  
2. Boca L.D. – pentru  
3. Bologa T. – pentru  
4. Botezan C.M. – -----  
5. Bungardi I. – pentru  
6. Deteșan A. – pentru  
7. Enyedi M. – pentru  
8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru  
10. Kis I. – pentru  
11. Oniță A. – pentru  
12. Pop I. – pentru  
13. Puia G.V. – pentru  
14. Rad I. – pentru  
15. Stîna P.L.M. – pentru  
16. Totu D. S. I. – pentru  
17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 57**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind aprobarea cesiunii contractului de concesiune nr. 303 din 01.10.2009, de la dl. Iszlai Alexandru către S.C. RO DACIA COM S.R.L.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----  
2. Boca L.D. – pentru  
3. Bologa T. – pentru  
4. Botezan C.M. – pentru  
5. Bungardi I. – pentru  
6. Deteșan A. – pentru  
7. Enyedi M. – pentru  
8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru  
10. Kis I. – pentru  
11. Oniță A. – pentru  
12. Pop I. – pentru  
13. Puia G.V. – pentru  
14. Rad I. – pentru  
15. Stîna P.L.M. – pentru  
16. Totu D. S. I. – pentru  
17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 58**

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii imobilelor Școala Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” și Liceul Tehnologic nr. 1 în evidențele de publicitate imobiliară, în proprietatea Orașului Luduș - domeniul public;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl. Trifan V. – Să înțeleg că ați găsit părți de construcții neevidențiate în CF?

D-na Năsăudean A. – Nu, construcțiile nu au fost înscrise chiar în modul în care ele erau în realitate în anul 2000, când s-a făcut această Hotărâre de Guvern, iar cu ocazia aceasta reglementăm atât situația terenurilor, cât și situația clădirilor existente, așa cum ar trebui să fie înscrise.

Dl. Bologa T. – Mă gândesc că ar trebui să mai treacă încă 4 ani, plus 4 care au trecut sunt 8, ca să fim în regulă legat de mansardarea Școlii Gimnaziale „Ioan Vlăduțiu”. O să ies și eu la pensie, poate și alți colegi, sau nu o să mai fie atâția copii la școală și o să aibă spațiu. Într-adevăr ar fi o premieră în orașul Luduș să facem spații noi pentru elevi. Nu am nimic de reproșat administrației locale, sau altor administrații la nivelul orașului, vorbesc la nivel general, la nivel național. Este rău că nu ne ajută nimeni, mai ales când este vorba de documentație, găsesc nod în papură la orice.

D-na Năsăudean A. – Să sperăm că vom avea mai mult noroc pentru perioada de accesare 2014 – 2020, se pare că pe 2011 – 2013 nu ne-a surâs norocul. Acum completăm documentația așa cum se cere, la momentul respectiv nefiind cerute anumite documente, și tragem nădejde că vom fi între cei câștigători.

Dl. Șofron D. – Am solicitat topografului reactualizarea acestei documentații și topograful a sesizat această problemă la OCPI cu înregistrarea eronată și cu ocazia aceasta pregătim și separarea de liceu. Acum d-le profesor aveți dreptate, dar din păcate nu sunt lansate ghidurile pe axa învățământ și asta nu este vina noastră.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 59**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre pentru desemnarea reprezentanților Consiliului local în cadrul Comisiei de soluționare a contestațiilor privind rezultatele procedurii de selecționare și evaluare a proiectelor cofinanțate din fondurile bugetului local al orașului Luduș pentru activități nonprofit de interes local, în anul 2016;

Referat: prezintă dl. Precup P.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

D-na secretar – Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Kis I. – Îl propun pe dl. Trifan V.

Dl. Puia G. – Îl propun pe dl. Rad I.

Dl. Kis I. – Îl propun pe dl. Totu D.

D-na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerile făcute.

Se supun la vot propunerile făcute și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – -----         |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – -----  |
|                          | 17. Trifan S. V. – -----   |

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 60**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 163/2010 privind constituirea Consiliului de administrație al Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș, cu modificările și completările ulterioare;

Referat: prezintă dl. Șofron D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;  
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 61**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului unității administrativ-teritoriale Luduș în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Compania Aquaserv S.A.;

Referat: prezintă dl. Șofron D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 62**

**Pct.12.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului unității administrativ-teritoriale Luduș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară AQUA INVEST MUREȘ;

Referat: prezintă dl. Șofron D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 63**

**Pct.13.** Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului unității administrativ-teritoriale Luduș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECOLECT MUREȘ;

Referat: prezintă dl. Șofron D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 64**

**Pct.14.** Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității pentru a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” aprobarea Master Planului revizuit pentru sectorul de apă și canal al județului Mureș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 65**

**Pct.15.** Proiect de hotărâre privind mandatul dat reprezentantului autorității de a vota în Adunarea Generală a A.D.I. „AQUA INVEST MUREȘ” aprobarea proiectului Actului Adițional la Contractul de Delegare a Gestiunii Serviciilor Publice de Alimentare cu Apă și de Canalizare privind actualizarea tarifelor serviciilor conexe aplicate de S.C.„Compania Aquaserv” S.A.;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Trifan V. – Unde sunt prețurile vechi, cu ce facem comparație?

Dl. Coman I. – Nu am prețurile vechi, ni s-a comunicat lista cu tarifele modificate.

Dl. Trifan V. – Mai mult ca sigur că le-au majorat, dar vrem să vedem și prețurile vechi.

Dl. primar – Propun retragerea acestui punct de pe ordinea de zi, până primim informații complete.

**Pct.16.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Serviciului Public de Salubritate a localităților din județul Mureș;

Referat: prezintă dl. Coman I.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – -----

6. Deteșan A. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – pentru

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

7. Enyedi M. – pentru  
8. Hajdu R.L. – pentru

15. Stîna P.L.M. – pentru  
16. Totu D. S. I. – pentru  
17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 66**

**Pct.17.** Proiect de hotărâre privind organizarea întâlnirilor electorale în incinta Casei de Cultură „Pompeiu Hărășteanu” Luduș și în Căminele Culturale din Gheja și Roșiori;

Referat: prezintă dl. Grama D.

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem. Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

9. Hățăgan S. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

10. Kis I. – pentru

3. Bologa T. – pentru

11. Oniță A. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

12. Pop I. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

14. Rad I. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

15. Stîna P.L.M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 67**

**Pct.18.** Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării manifestării „Zilele orașului Luduș” – ediția 2016;

Referat: prezintă dl. Grama D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

Dl. Trifan V. – Am înțeles, după date, că va avea loc după alegeri.

Dl. primar – Am luat în considerare și posibilitatea că va fi turul doi la alegeri, că atunci încă nu se știa exact.

Dl. Trifan V. – S-a creat un precedent, dar eu niciodată nu am fost de acord, nici acum nu sunt. Care este problema dacă primarul este în funcție și organizează aceste manifestări?

Dl. Bologa T. – Probabil că mulți oameni o să ne întrebe cine plătește și cum? De la cine se încasează aceste servicii? Întrebări care au mai fost și probabil vor mai fi. De asemenea, cine percepe chiria și care sunt criteriile de acordare a spațiilor?

Dl. primar – Această firmă se ocupă și de închirierea spațiilor în funcție de negocieri pe domenii de activitate, suprafață închiriată, etc. Noi facem o alocare bugetară, după cum știți, că am aprobat în buget la începutul anului, de 100.000 lei pentru organizarea manifestării „Zilele orașului Luduș”, la fel ca în fiecare an până acum, iar împreună cu suma adunată de la comercianți se va organiza acest eveniment. Bineînțeles că vom avea grijă ca acești bani să fie cheltuiți în mod corect, pentru că vom cunoaște valoarea încasărilor, care nu va fi secretă. Avem experiențe foarte bune, până acum, cu firma aceasta, au fost foarte corecți față de noi, mai mult de atât „Toamna Ludușeană” s-a organizat în fiecare an fără bani de la buget, autogospodărindu-se doar cu încasăările din închirieri.

Dl. Bologa T. – Întrebarea mea era mai mult pentru transparență, deoarece sunt fel de fel de discuții, că nu au primit spațiu pentru că nu erau în grațiile cuiva, etc. Dar având în vedere că acest proces-verbal este înregistrat, vor înțelege.

Dl. primar – În fiecare an este o adevărată discuție pe amplasamentul agenților economici, totdeauna unii sunt nemulțumiți că nu sunt poziționați bine. Noi am încercat ca agenții comerciali ludușeni să fie avantajați, față de cei care vin din afară, dar trebuie să ținem cont și de plata fiecăruia în funcție de poziționarea pe care o are.

Dl. viceprimar – Ba mai mult, producătorii agricoli locali au gratuitate totală.

Dl. primar – Întotdeauna au avut.

Dl. Enyedî M. – În ce privește alcătuirea programului și selectarea artiștilor nu avem nici un cuvânt de spus?

Dl. primar – Ba da, noi le spunem numele artiștilor și ei vin cu prețuri, cu programări pe zile, fac propuneri și le discutăm împreună.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – -----     | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedî M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hăjdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 68**

**Pct.19.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav COMAN MARIA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 69**

**Pct.20.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav MOLDOVAN MARIA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 70**

**Pct.21.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav RUNCAN MARIA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 71**

**Pct.22.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav OROSAN OCTAVIAN;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 72**

**Pct.23.** Proiect de hotărâre privind aprobarea completării structurii funcționale a Spitalului Orășenesc „Dr. Valer Russu” Luduș;

Referat: prezintă dl. Șofron D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – pentru

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîna P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 73**

**Pct.24.** Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unui împrumut în valoare de 2.500.000 lei, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 8/2016 privind unele măsuri financiare în vederea finalizării proiectelor finanțate din fondurile Uniunii Europene aferente perioadei de programare 2007 – 2013, precum și unele măsuri fiscal-bugetare;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Totu D. – Deci împrumutul este pe 20 de ani cu o dobândă de 4% pe an;

D-na Suciu M. – Da, 4,35% pe an, la suma rămasă.

Dl. primar – Acest proiect a fost împărțit în două, o parte construcții de reabilitare a clădirii și a doua parte de dotare. S-au făcut două licitații separate și am reușit ca partea de construcții să o realizăm până la finele anului trecut. Tot ce depășește acest termen și nu s-a finalizat până la sfârșitul anului trecut, trebuie finanțat din fonduri proprii. Datorită contestării licitațiilor în repetate rânduri, am trecut de data de 31 decembrie și suntem nevoiți ca la ora actuală să facem acest împrumut pentru achiziționarea aparaturii de specialitate pentru ambulatoriu. Am făcut licitația, am desemnat câștigătorul și datorită facilității date de Guvern, putem face acest împrumut, doar pe proiecte

europene, cu o dobândă preferențială. Într-adevăr, cum spunea și d-na Suciu, dacă noi nu facem achiziția aparaturii până la data de 30 iunie 2016, trebuie să returnăm și banii primiți pentru construcție, deoarece acesta este termenul de finalizare pentru toate proiectele europene aferente perioadei de programare 2007 – 2013.

Dl. Trifan V. – Când începe rambursarea?

D-na Suciu M. – Din trimestrul următor acordării.

Dl. Șofron D. – La nivel național sunt 222 de proiecte și vreau să spun că din localitățile apropiate, Primăria Tg. Mureș are 6 proiecte în situația respectivă, Consiliul Județean Mureș are 3 proiecte și în lista respectivă sunt toate marile municipii din țară.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – pentru        |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 74**

**Pct.25.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Deteșan A. – De ce mai este nevoie de o expertiză, nu s-a făcut una în cadrul proiectului?

Dl. Șofron D. – Aparatele sunt de o complexitate foarte mare, același expert noi l-am avut în evaluarea documentației, dar la punerea în funcțiune și verificarea elementelor componente, trebuie să fie cineva competent să verifice dacă ceea ce este pus pe hârtie și în ofertă, există fizic și dacă funcționează la parametri stabiliți.

Dl. Deteșan A. – Să înțeleg că această expertiză se face la recepție?

Dl. Șofron D. – Da, la recepție. Sunt între 10 – 20 de pagini, parametri tehnici, numai pentru un anumit ecograf.

Se trece la vot.

- |                          |                            |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – -----    | 9. Hățăgan S. – pentru     |
| 2. Boca L.D. – pentru    | 10. Kis I. – pentru        |
| 3. Bologa T. – pentru    | 11. Oniță A. – pentru      |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru        |
| 5. Bungardi I. – pentru  | 13. Puia G.V. – pentru     |
| 6. Deteșan A. – pentru   | 14. Rad I. – -----         |
| 7. Enyedi M. – pentru    | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru   | 16. Totu D. S. I. – pentru |
|                          | 17. Trifan S. V. – pentru  |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 75**



**Pct.26. Diverse.**

Dl. primar – Avem în săptămâna aceasta o dublă lansare de carte a d-lui Andreiu Borgovan. Evenimentul va avea loc joi, 21 aprilie 2016, ora 17,00, la Casa de cultură, moderator profesor Ana Pandrea. Vă invităm cu drag să fim alături de dl. Borgovan la lansarea acestor două cărți.

D-ra Botezan C. – Să-i fim alături așa cum dânsul este alături de noi la fiecare ședință.

Dl. Bologa T. – D-le Bungardi, sunteți în Comisia de circulație? Ați promis și ați fost alături de cererea mea, în problema cu strada Aurel Vlaicu. Când o să văd acea oglindă?

Dl. Bungardi I. – Poliția a făcut adresa.

Dl. primar – Am vorbit cu dl. Popa L. și la ora actuală cere ofertă de prețuri, o să fie montată cât de curând.

Dl. Bologa T. – Este singura șansă pentru îmbunătățirea circulației.

Dl. Enyedi M. – Dar în fața Școlii Gimnaziale nr.1, când se montează acel semafor dirijat?

Dl. primar – Avem bugetată suma și suntem în faza de autorizări.

Dl. Bologa T. – Străzile de pe Luduș Nord care au intrat în acest program de asfaltare prin metode alternative cu rigole, borduri, podețe, etc. ne întrebă, când se vor finaliza lucrările.

Dl. primar – Avem promisiuni că până la sfârșitul lunii se vor finaliza lucrările de pe aceste 6 străzi din zona Luduș Nord. Nu am toată încrederea pentru că este termenul scurt, dar așa au promis. Oricum, recepțiile nu sunt făcute și nu le vom face până nu sunt finalizate integral.

Dl. Bologa T. – Legat de canalizarea de pe str. Traian, ceea ce am discutat și la începutul ședinței, să se găsească o posibilitate pentru racordarea tuturor cetățenilor, să iasă cu acele racorduri în trotuar.

Dl. primar – Noi am făcut solicitări, am vorbit cu toată lumea, am făcut anunțuri, dar nu avem alocări bugetare pentru așa ceva și nu ne permitem la ora actuală să alocăm bani.

Dl. Bologa T. – Să știți că erau niște bani alocați.

Dl. primar – Erau alocați pentru capăt la str. Viilor, dar nu pentru str. Traian, unde nu s-a făcut nici un bransament pe banii Primăriei, dar le-am spus cetățenilor de pe strada respectivă că noi îi ajutăm cu manopera.

Dl. Bologa T. – Ei știau de acei bani alocați pentru racorduri și mă întrebă, de ce dacă te-ai mutat pe str. A. Vlaicu, acolo se poate și dacă nu mai stai pe str. Traian, aici nu se mai poate?

Dl. primar – Îmi pare rău, nu am făcut noi proiectele respective, acestea au fost făcute demult și au fost omise din proiect bransările respective.

D-na Boca L. – Nu știu cum au fost omise pentru că pe str. N. Grigorescu tot așa am plătit noi personal toate lucrările de bransare, care ne-au costat mulți bani.

Dl. primar – Depinde de proiect. Nu știu din ce considerent unele străzi au fost prinse și altele nu.

Dl. Deteșan A. – S-a impus la un moment dat monitorizarea acestor cișmele dintre blocuri de unde oamenii încă se mai alimentează. S-a făcut un program de monitorizare a calității apei, ca oamenii să știe ce consumă?

Dl. Șofron D. – De obicei Asociațiile de proprietari/locatari au construit acele fântâni, eu spun cazul fântânii existente între blocurile de pe str. Policlinicii, pentru care mergem periodic să facem analize, că este vorba de siguranța noastră.

Dl. Totu D. – Nu intră în obligația Primăriei, este obligația celor care le-au făcut.

Dl. Pop I. – Și apa este bună?

Dl. Șofron D. – Eu vă spun sincer că încă nu am auzit pe niciunul dintre vecinii noștri să spună că are o problemă.

Dl. Deteșan A. – Este vorba de rezultatul unor analize.

Dl. Totu D. – Aceste fântâni au un statut juridic mai aparte. Îți dau un exemplu, în curte la tine tu răspunzi dacă vrei să bei apă din puțul tău sau nu.

Dl. Deteșan A. – Acestea sunt pe domeniul public.

Dl. Totu D. – Sunt pe domeniul public, dar sunt făcute de cetățenii din zonă, nu este răspunderea Primăriei pentru că nu sunt pe rețeaua de apă potabilă a orașului.

Dl. viceprimar – Tot așa tu decizi dacă vrei să bei apă din puțul acela, sau nu.

Dl. primar – Pentru a conștientiza cetățenii, se poate face o informare.

Dl. Bologa T. – Păreră mea este că ar trebui făcută o monitorizare mai bună la nivelul Asociațiilor de proprietari/locatari.

D-na Secretar – Nu au voie să sape acele fântână pe domeniul public, dacă vor să facă așa ceva au nevoie de autorizație.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Cons. loc. Trifan Simion Vasile**



**Secretar,  
Jr. Giurgea Eugenia**



**TM/TM**