

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 16 februarie 2016, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 181 din 10 februarie 2016 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 cu mențiunea că se completează cu punctele: 23, 24, 25, 26. Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

Dl. primar – Vă rog să faceți propuneri pentru un nou președinte de ședință.

Dl. Bungardi I. – Îl propun pe dl. Trifan V.

D-na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri, supunem la vot propunerea făcută de dl. Bungardi.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 19 ianuarie 2016 și de la ședința extraordinară din data de 2 februarie 2016;

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 19 ianuarie 2016 și de la ședința extraordinară din data de 2 februarie 2016 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Raport privind starea economică, socială și de mediu a orașului Luduș în anul 2015;

Prezintă: primarul orașului Luduș;

Dl. primar – Pe lângă partea de prezentare pot să vă spun că anul 2015 a fost un an foarte bun, mult mai bun decât mulți alți ani, din toate punctele de vedere. De asemenea, țin să vă mulțumesc pentru colaborarea foarte bună pe care am avut-o anul trecut și sper să avem în continuare o colaborare foarte bună, atât până în luna iunie, cât și după aceea.

Pct.3. Raport privind acordarea serviciilor de asistență socială și utilizarea subvențiilor de către asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială din orașul Luduș și care au primit subvenții de la Consiliul local al orașului Luduș în anul 2015;

Prezintă: d-na Chiper Lucia;

Pct.4. Raport de informare privind activitatea asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav angajați în cadrul serviciului public de asistență socială;

Prezintă: d-na Chiper Lucia;

Pct.5. Raportul Camerei de Conturi Mureș privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 1585/21.07.2014;

DISCUȚII:

D-na Suciuc M. – Am să fac o scurtă prezentare. Din raportul Camerei de conturi au rămas nerezolvate 3 puncte. Primul se referă la Petro Protect și este vorba de investiția „Reabilitare și modernizare drumuri din zona Nord Luduș”, unde există acțiune înregistrată pe rol la Tribunalul Argeș, iar la termenele de judecată s-a suspendat cauza până la închiderea procedurii de insolvență a firmei. Al doilea se referă la Energoconstrucția, unde avem 2 facturi înregistrate în contabilitate, în valoare de 109.554 lei, care nu au fost achitate către furnizor din motivele că nu aveau „bun de plată” și nu aveau avizul dirigintelui de șantier. Deci sunt înregistrate în contabilitate, dar plățile nu s-au efectuat, eventual să le stornăm din contabilitate. Al treilea punct se referă la recuperarea sumei de 45.594 lei în legătură cu ceva echipamente aferente Stației de pompare. Și pentru această sumă s-a înaintat proces la Tribunalul Mureș și acțiunea s-a suspendat din motive de insolvență.

Dl. Bordan D. – Am și eu un punct referitor la aplicarea măsurilor legale care trebuie să asigure încasarea în contul bugetului local a veniturilor ce reprezintă chiriile datorate de unitățile cooperatiste, calculate la data încetării dreptului de folosință. Este vorba de suma de 63.452 lei din care 49.292 lei sunt chiriile calculate și 14.160 lei accesorii aferente, chiriile fiind calculate conform misiunii de audit a Curții de Conturi. Punctul nostru de vedere, exprimat și în timpul misiunii de audit, este acela că, fiind vorba de sume ce fac obiectul unui contract de închiriere neîncheiat, vom proceda la debitarea acestor obligații fiscale din momentul în care vom intra în posesia unui document legal, emis de compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei orașului Luduș. Potrivit art.4 din HCL nr. 167/2014 privind unele măsuri în aplicarea art.107, alin 1 din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperatizei, republicată s-a stabilit folosința cu titlu oneros asupra terenurilor aparținând domeniului privat al UAT, începând cu data de 22.07. 2009, pe durata exercitării dreptului de folosință. Ca urmare s-a emis Înștiințarea nr. 29711/2015 privind situația sumelor datorate la bugetul local la data de 30.07.2015 și s-a comunicat Decizia nr. 35.084/2015 pentru stabilirea de impozite, taxe locale, chiriile și concesiuni. Aceasta a fost contestată, după care noi am dat răspuns de respingere a contestației și s-a trecut la procedura de executare silită prin somație. Acum urmează să vedem ce se întâmplă, probabil vor ataca Decizia în instanță.

Dl. Bungardi I. – Dacă luăm după lege și după situația anterioară știți foarte bine că acele terenuri au fost ale Statului român, poate și astăzi figurează pe Statul român și au fost date în folosință pe durata existenței construcției. Nu știu pe ce temei legal se bazează Curtea de Conturi când deposedează de teren aceste unități, care până acum l-au folosit gratuit. Dacă inițial era pusă o taxă de redevență pe acel teren atunci era totul în regulă. Acum venim, după controlul Curții de Conturi și calculăm impozite și penalități. Pe ce bază pot să calculez chirie, dacă eu ca UAT nu am avut un contract de închiriere cu această Societate Cooperativă? Pe deasupra mai calculez și penalități, nu este niciun temei legal.

Dl. Bordan D. – Prin ceea ce spuneți dumneavoastră apare ca și cum ați fi avocatul Cooperativei de consum.

Dl. Bungardi I. – Nu sunt avocatul Cooperativei de consum, dar nu este în regulă.

Dl. Bordan D. – Curtea de Conturi a constatat că până în anul 2009 avea drept de folosință gratuită asupra terenurilor respective, dar din anul 2009, prin legea pe care am menționat-o mai sus s-a stabilit că este neconstituțional acest lucru.

Dl. Precup P. – Există o decizie a Curții Constituționale care a declarat neconstituțional articolul respectiv.

Dl. Bordan D. – Acest lucru obligă, ca din anul 2009, UAT-urile să ia măsuri.

Dl. Totu D. – În baza legii ziceți?

Dl. Bordan D. – Bineînțeles, în baza legii.

Dl. Bungardi I. – Până în anul 2005 au avut voie să cumpere terenurile, dar o dată cu apariția Legii 1/2005, o parte dintre ei au făcut demersuri pentru cumpărarea terenului, iar o parte nu.

Dl. Bordan D. – Am avut discuții cu reprezentanții Curții de Conturi, dar o dată ce este trasată sarcina, aceasta se consideră obligație de încasat. Noi trebuie să ne conformăm raportului Curții de Conturi și să luăm măsurile ce se impun, ca dovadă în anul 2014 s-a emis Hotărârea Consiliului Local.

Dl. Bungardi I. – Acele unități au primit terenul în folosință gratuită până în anul 2005. Vine Curtea de Conturi, spune că este neconstituțional articolul cu folosința gratuită și ne pune pe noi să calculăm chirie pe teren, majorări și penalități când nu avem niciun contract încheiat.

Dl. Bordan D – Misiunea de audit a Curții de Conturi constată faptul că la nivelul instituției noastre nu s-au luat măsuri ca pentru terenurile, proprietatea statului, ocupat cu construcții să se încheie contracte de închiriere sau concesiune.

Dl. primar – Instanța o să decidă cine are dreptate și în consecință aplicăm decizia Instanței, însă noi am fost obligați să luăm aceste măsuri prin controlul Curții de Conturi.

Dl. Bungardi I. – Nu este normal ca un organ de control să impună așa ceva dacă între noi nu există un contract de închiriere. Aceste Cooperății funcționează din anii 1960 și au fost în legalitate perfectă până la acel control al Curții de Conturi. Cum vine Curtea Constituțională și spune că acel articol este neconstituțional?

Dl. Botezan L. – O primărie din județul Bistrița-Năsăud a contestat acest articol din Legea Cooperăției, în sensul că este neconstituțional și creează facilități în raport cu alte persoane care au deținut terenurile, dându-le în folosință gratuită cooperăției.

Dl. Bordan D. – În anul 2014 toate Primăriile au fost verificate la acest punct.

Dl. Bârlean C. – Ca și idee. Deși colegii de la PSD nu au prididit să-l apere de dl. Bungardi când dl. Bordan a folosit expresia „sunteți avocatul nu știu cui”, mie nu mi-a plăcut exprimarea. Poate să fie avocatul oricui atâta timp cât este pe liste, de asta suntem în ședință ca să clădim ceva, să facem ceva aici.

Dl. Bordan D. – Eu nu pot să comentez Raportul Curții de Conturi.

Dl. Bungardi I. – Dumneavoastră nu, dar eu pot să-mi spun părerea, pentru că sunt lucruri care se bat cap în cap. Oamenii aceștia funcționează așa din anul 1960 și acum venim să le dăm în cap. Iar dacă sunt pus în situație, poate o să fac o sesizare la Curtea Constituțională pentru că ceva nu este corect și mă deranjează lucrurile care nu sunt corecte.

Pct.6. Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii imobilului „Parcul Tineretului” în evidențele de publicitate imobiliară, în proprietatea Orașului – domeniul public;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Năsăudean A.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Deteșan A. – Să înțeleg că este totul în regulă? Nu mai sunt litigii sau revendicări?

D-na Năsăudean A. – Au fost procese dar s-au terminat.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedí M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîna P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 14**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind aprobarea înscrierii imobilului „Stadionul Mureșul” în evidențele de publicitate imobiliară, în proprietatea Orașului – domeniul public;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Năsăudean A.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru | 10. Kis I. – ----- |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Oniță A. – pentru |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – pentru | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Enyedi M. – pentru | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |
| | 17. Trifan S. V. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 15**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere având ca obiect folosință apartamentelor construite prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Năsăudean A.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „ U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Hățăgan S. – Sunt restanțieri?

D-na Năsăudean A. – Încă nu știm. Am solicitat ca la data când se prelungesc contractele, asta fiind ultima săptămână din luna februarie, sub sancțiunea neîncheierii unui nou act adițional, să prezinte documente din care să rezulte că nu au datorii.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru | 10. Kis I. – ----- |
| 3. Bologa T. – pentru | 11. Oniță A. – pentru |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – pentru | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Enyedi M. – pentru | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |
| | 17. Trifan S. V. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 16**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind stabilirea regimului locuinței situate în strada Zăvoiuului, bl. 11, sc. A, ap. 9, construită prin Agenția Națională pentru Locuințe;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Năsăudean A.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

D-na Stîină P. – Și școala poate solicita locuință pe același sistem.

D-na Năsăudean A. – Da. Legislația permite ca apartamentele să aibă această destinație pentru tinerii specialiști din sănătate și învățământ. Am propus o singură locuință deoarece Spitalul a solicitat o locuință, ceea ce înseamnă că nu au alte solicitări înregistrate.

Dl. Bologa T. – Este un lucru foarte bun.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – -----

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedî M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate, 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 17**

Pct.10. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii nr. 207 din 23.10.2014, actualizată, prin care s-a reglementat acordarea facilităților la transportul public local desfășurat pe raza orașului Luduș;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Năsăudean A.;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Inv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Puia G. – Vreau să fac și eu o propunere vis-a-vis de oamenii cu vârstă peste 70 de ani care au cerut un număr limitat de bilete. Eu propun ca și cei care au venituri între 1000 și 1500 lei să primească un număr limitat de bilete.

D-na Năsăudean A. – Analizăm propunerea dumneavoastră și la ședința următoare o să vă spunem ce impact bugetar va avea și în ce măsură o să putem suporta această cheltuială.

Dl. Bârlean C. – Ce înseamnă un număr de bilete? Câte?

Dl. Puia G. – Nu știu câte, dar din discuția pe care am avut-o cu ei am înțeles că sunt foarte nemulțumiți că nu beneficiază de programul acesta de transport. Nu se referă la abonament, ei cer doar un număr limitat de bilete pentru a și rezolva problemele: două transporturi la medic, un transport la biserică, etc.

D-na Năsăudean A. – Vom lua de la Serviciul de Evidență a Populației numărul persoanelor cu vârstă peste 70 de ani și o să vedem în ce măsură putem suporta din punct de vedere financiar, pentru că deja prin facilitățile pe care le acordăm am ajuns la influențe bugetate.

Dl. Puia G. – Eu zic să luați în considerare și această propunere.

D-na Năsăudean A. – În ședința următoare am să vă dau un răspuns. Bineînțeles că este în interesul nostru să ajutăm cetățenii, iar în cazul de față pensionarii, dar am să vă dau un răspuns în ce măsură este posibil.

Dl. Bologa T. – Aș dori o simplificare în ceea ce costă documentația pentru prelungirea abonamentului elevilor. Elevii vin la Primărie cu abonamentul vechi, iar Primăria poate cere de la școală o evidență a copiilor care au absențe și nu mai pot beneficia de abonament, fără să vină lunar cu toate documentele.

D-ra Botezan – Eu cred că deja s-a simplificat numai că dumneavoastră nu știți.

D-na Năsăudean A. – Problema aceasta ne-a mai fost sesizată și de atunci solicităm numai prezentarea aceluși tabel care confirmă că nu au absențe, iar documente s-au cerut doar pentru noii solicitanți. O dată ce baza de date a elevilor este la școală, unde au și evidența absențelor, este foarte ușor ca școlile să vină cu tabelele respective lunar, nu să venim noi după acele tabele, deoarece se pierde timp. Acum din câte știu eu se trimite acel tabel cu absențele, iar elevii vin cu abonamentul vechi pentru eliberarea unui nou abonament, doar noii solicitanți depun toate actele necesare. Așa este și la liceu?

D-ra Botezan C. – Da. La noi este simplificat, suntem mulțumiți, este în regulă.

Dl. Bologa T. – Atunci care este relația dumneavoastră cu Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu”?

D-na Năsăudean A. – De ce la dumneavoastră nu se procedează așa?

Dl. Bologa T. – La noi se depune cerere completată lunar, iar pe urmă noi diriginții dăm un tabel cu absențele. Este rugămintea d-nei secretare.

D-na Năsăudean A. – Prevederile Regulamentului inițial așa sunt, dar după primele două – trei luni s-a venit cu o notă internă pentru fiecare unitate de învățământ în care s-a specificat ce anume trebuie să facem. Vă rog să vă informați dacă așa se procedează și anunțați-mă că o să revin cu o adresă.

D-na secretar – A venit d-ra Vereș, care se ocupă direct de această problemă. Ce documente se comunică de la școală pentru ridicarea abonamentelor la elevi?

D-ra Vereș C. – Se comunică lunar tabelul cu beneficiarii.

Dl. Bologa T. – Dumneavoastră aveți nevoie de acea cerere completată de părinte?

D-ra Vereș C. – D-na Năsăudean a trimis o adresă către toate școlile și s-a convenit ca acea cerere să se facă odată pe an, iar nouă să ni se comunice doar cererile pentru copiii care sunt noi în tabel.

Dl. primar – De când s-a făcut modificarea aceasta?

D-ra Vereș C. – Din anul 2014, cam la două - trei luni după ce am început programul.

Dl. Bologa T. – Acum este rugămintea d-nei secretare.

D-ra Vereș C. – Adresa a fost trimisă la toate școlile.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 18**

Pct.11. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului încheiat între autoritatea locală și dl. Covaci Valer-Marinel, având ca obiect închirierea locuinței situată în orașul Luduș, str. Bradului, bl. 5, sc. A, ap. 7;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Năsăudean A.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 15 voturi pentru, 1 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 19**

Pct.12. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor normative proprii de cheltuieli cu combustibilul pentru autoturismele din dotarea Primăriei orașului Luduș;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Bologa M.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;
c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Pop I. – Câți kilometri face un autoturism zilnic?

D-na Bologa M. – 1400 – 1500 km/lună.

Dl. Pop I. – Pe zi am întrebat.

D-na Bologa M. – Depinde, dacă merge la Tg. Mureș sau local.

Dl. Pop I. – Eu am făcut un mic calcul, cu un consum de 7,5 l / 100 km, la cantitatea pe care ați propus-o, fiecare mașină merge 111 km /zi, 30 de zile pe lună.

D-na Bologa M. – Am propus cantitatea de 250 l/lună ca să revenim la ceea ce a fost înainte de Ordonanța din anul 2010.

Dl. Totu D. – La Cielo consumul este mult mai mare de 7,5 l / 100 km.

D-na Bologa M. – La Cielo consumul este de 9,6 l / 100 km.

Dl. Rad I. – 10 l să fie și la 1400 de km consumul este de 140 de litri.

Dl. Trifan V. – D-le primar probabil că ar trebui să interveniți dumneavoastră aici.

Dl. primar – Aceasta este o cotă, consumăm și plătim în funcție de câți kilometri facem, bineînțeles că nu se consumă toată cota.

Dl. Rad I. – De ce trebuie stabilită o cotă?

Dl. primar – Pentru că trebuie stabilit un buget. Nu știm luna viitoare câți kilometri facem și trebuie să avem siguranța că nu rămânem fără combustibil.

D-na secretar – Este o cerință a legii și trebuie stabilită această cotă prin HCL.

Dl. Trifan V. – Legea ne obligă să dăm limita maximă a cotei?

D-na Bologa M. – Este în limita bugetului.

Dl. Pop I. – Nu avem bani să le dăm la pensionari și aici ne cam jucăm.

Dl. primar – Nu plătim mai mulți litri decât consumăm, asta este numai o estimare.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – -----

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 20**

Pct.13. Proiect de hotărâre având ca obiect desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Comisia de selecționare și evaluare a proiectelor cofinanțate din fondurile bugetului local al orașului Luduș pentru activități nonprofit de interes local, în anul 2016;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă dl. Precup P.;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Trifan V. – Vă rog să faceți propuneri pentru membrii comisiei din partea Consiliului local.

Dl. Enyedi M. – Eu îl propun pe dl. Hajdu.

Dl. Totu D. – Îl propun pe dl. Puia.

Dl. Hățăgan S. – O propun pe d-na Stîină.

D-na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerile făcute.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

10. Kis I. – -----

3. Bologa T. – pentru

11. Oniță A. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

12. Pop I. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

13. Puia G.V. – -----

6. Deteșan A. – pentru

14. Rad I. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

15. Stîină P.L.M. – -----

8. Hajdu R.L. – -----

16. Totu D. S. I. – pentru

17. Trifan S. V. – pentru

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 21**

Dl. Precup P. – Vă rog să-mi permiteți să mai fac o precizare referitoare la comisia de selecționare. Ceilalți doi membri ai comisiei, din cadrul aparatului de specialitate, vor fi desemnați prin dispoziție de primar, ulterior constituirii comisiei stabilindu-se calendarul pentru evaluarea și selecționarea proiectelor. În același timp, conform Legii nr. 354 va trebui ca anunțul și intenția noastră de finanțare să fie publicată în Monitorul Oficial, unde va sta 30 de zile, iar după 30 de zile se va putea proceda efectiv la evaluarea și selecționarea dosarelor. Cam acestea sunt în mare operațiunile care urmează să se efectueze.

Pct.14. Proiect de hotărâre având ca obiect desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local în cadrul Comisiei de negociere a tarifului de închiriere a terenului situat în Luduș, str. 8 Martie, afectat de rețeaua de canalizare;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă dl. Precup P.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Trifan V. – Vă rog să faceți propuneri.

Dl. Hățăgan S. – Îl propun pe dl. Bologa T.

D-na secretar – Alte propuneri? Dacă nu mai sunt alte propuneri supunem la vot propunerea făcută.

Se supune la vot și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Bârlean C. – pentru | 9. Hățăgan S. – pentru |
| 2. Boca L.D. – pentru | 10. Kis I. – ----- |
| 3. Bologa T. – ----- | 11. Oniță A. – pentru |
| 4. Botezan C.M. – pentru | 12. Pop I. – pentru |
| 5. Bungardi I. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 6. Deteșan A. – pentru | 14. Rad I. – pentru |
| 7. Enyedi M. – pentru | 15. Stîină P.L.M. – pentru |
| 8. Hajdu R.L. – pentru | 16. Totu D. S. I. – pentru |
| | 17. Trifan S. V. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 20**

Pct.15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea completării și modificării HCL Luduș nr. 108/2008 privind aprobarea Regulamentului de Eliberare a Acordului de Funcționare referitor la desfășurarea activităților economice pe raza orașului Luduș;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Nistor E.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;
c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;
c.s. „ Juridică.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – Până astăzi punctul 7 suna așa: „Extras CF de dată recentă și Contract de comodat, Contract de închiriere, s-au actul care atestă posesia legală a spațiului în care urmează să-și desfășoare activitatea”. Dacă trecem la proiectul propus de dumneavoastră scrie așa: „Extras CF de dată recentă, cu înscrierea spațiului cu destinația pentru care se solicită acordul de funcționare și Contract de comodat, Contract de închiriere, s-au actul care atestă posesia legală a spațiului în care urmează să-și desfășoare activitatea”. Ce presupune aceasta? Indiferent cum ar fi acel spațiu, dacă cineva închiriaza spațiul sau are Contract de comodat pentru un magazin, coafor, birou, etc., îl pun pe chiriaș sau pe comodat în postura să facă o lucrare topo-cadastrală.

D-na Nistor E. – Nu chiriașul, proprietarul trebuie să facă aceste demersuri.

Dl. Bungardi I. – D-na Nistor, vă rog să mă lăsați să explic.

D-na Nistor E. – Pofțiți, dar nu aș vrea să se înțeleagă greșit.

Dl. Bungardi I. – Păi nu o să vină proprietarul după ce a închiriat, că nu lui îi trebuie Acord de funcționare.

D-na Nistor E. – Altfel nu poate să închirieze.

Dl. Totu D. – Așa spune legea, dacă te duci în sediul materiei la capitolul „contracte” vei vedea că este făcut de proprietar contractual.

Dl. Bungardi I. – Contractul este făcut de proprietar, dar îl pui pe om în situația că trebuie să meargă să facă acea lucrare topo-cadastrală, poate trebuie făcută și o dezmembrare, poate trebuie să meargă să înscrie și la Cartea Funciară..

D-na Nistor E. – Obligatoriu trebuie înscris în CF, asta se urmărește prin modificarea aceasta.

Dl. Bungardi I. – Toată porcăria aceasta cu cele două fraze, îl costă pe om minim 1500 – 2000 lei și este urmarea catastrofei care a fost la Colectiv din vina unora care practic nu au avut două căi de acces pentru evacuare. Dar vin să cer această condiție la toată lumea, indiferent ce firmă are, mai ales acum cu noua impozitare pe sediul firmei, de ce să-i punem pe toți în aceeași situație? Vin și pun aici „schimbare de destinație” pentru baruri, restaurante, cluburi de noapte, cinematografe, etc. unde este afluență de lume, nu unde se deschide un birou sau un xerox. Lumea este foarte nemulțumită în oraș că-i tracasăm și îi purtăm pe drumuri. Eu înțeleg că trebuie luate niște măsuri și autorizații ISU în situația când este conglomeratie de oameni ca să poți preveni niște accidente. Dar să vii să obligi pe toată lumea să cheltuiască între 1500 – 2000 lei, consider că este aberant. Știți foarte bine că atunci când am aprobat acest Regulament, am studiat toată legislația și am tot amânat proiectul ca să fie corect. Nu

putem să aprobăm astăzi această modificare numai ca să ne acoperim și să fugim de răspundere. La cel care are un simplu xerox sau un birou, pot să-i cer să facă un RLV de un topograf care costă 100 – 150 lei, cu mențiunea că ies din discuție, restaurantele, barurile, discotecile, cluburile de noapte, etc.

Dl. Trifan V. – Trebuie menționate foarte clar activitățile pe care le desfășoară fiecare.

Dl. Bungardi I. – Sigur că da, nu trebuie să băgăm pe toată lumea în aceeași ciorbă.

D-na Nistor E. – Cred că toată discuția aceasta ar fi trebui să fie ascultată, nu de mine, eu sunt un simplu om care aplic Regulamentul, ci de șeful serviciului meu, care se ocupă direct cu lucrul acesta și cunoaște problema în amănunt. Noi ne-am sfătuit, dar eu sunt jos față în față cu clientul și îmi exercit funcția, nu pot să-i impun șefului meu ce să facă și cum să facă.

Dl. Bungardi I. – Nu trebuie să-i impuneți dumneavoastră, eu vin cu propunerea să amânăm acest punct pe ședința următoare, iar până atunci să analizăm foarte bine situația, să nu facem ceva numai să ne scăpăm și să ne sculăm lumea în cap. Cui îi trebuie, îi trebuie, că nu vreau să răspundă nimeni pentru cineva care face prostii.

D-na Nistor E. – Dar nici eu nu vreau să fiu acuzată pe nedrept.

Dl. Trifan V. – Nu sunteți acuzată de nimic, dumneavoastră puneți în practică ce hotărâm noi astăzi aici.

D-na Nistor E. – Dar în oraș și eu sunt acuzată, nu că m-ar interesa, dar mi-a spus chiar dl. Bungardi.

Dl. Bungardi I. – În oraș d-na este acuzată, pentru că toată lumea spune că „mergem la d-na Nistor și uite ce ne cere, schimbare de destinație, etc...”.

Dl. primar – D-na Nistor, legislația ce ne spune, pentru eliberarea unui acord se poate exclude schimbarea de destinație?

D-na Nistor E. – Nu există o legislație specifică.

Dl. primar – Dacă nu, atunci propunerea este foarte bună, amânăm punctul acesta și trebuie să analizăm foarte bine situația.

D-na secretar – Și până acum, pe Regulamentul vechi, am solicitat alături de extrasul CF și Autorizația de construire sau Certificatul de urbanism, pentru schimbarea de destinație.

Dl. Bungardi I. – De acord. Și de acum cine vrea să-și deschidă o chichineată, să apeleze la un topograf care să-i facă un RLV semnat de expert, iar în baza lui îi eliberăm Certificatul de urbanism.

D-na secretar – Arhitectul nostru a fost personal la Cadastru să discute aspectele acestea, să vedem dacă ne înscrie un Certificat de urbanism pentru schimbare de destinație, având în vedere că Legea 50 prevede că „dacă nu sunt modificări structurale se poate emite doar Certificat de urbanism”. Așa ceva nu se mai înscrie, că se cere Certificatul de urbanism cu documentația aferentă, Autorizația de construire și Recepția lucrărilor.

Dl. Bungardi I. – Păi mă duc și fac Recepția lucrărilor pe baza RLV-ului. Nu se pune problema de modificări structurale pentru că nimeni nu are voie să facă acest lucru fără Certificat de urbanism, nici în apartamentul propriu.

Dl. Trifan V. – Nu cred că putem clarifica astăzi toate amănuntele, amânăm punctul și analizăm mai bine situația.

Dl. primar – Se amână proiectul până la ședința următoare.

Pct.16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea metodologiei privind modalitatea de identificare a beneficiarilor Legii 248/2015 și modalitatea de soluționare a situațiilor identice;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă d-na Chiper L.;

Rap. de avizare: c.s. „Inv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”- aviz favorabil;
c.s. „Juridică.”- aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bologa T. – Pe aceste tichete pot să ia de la magazin țigări și alcool?

D-na Chiper L. – Nu. Este prevăzut în lege, inclusiv cu sancțiuni pentru unitățile care nu respectă prevederile. Unitățile care vor elibera produse pe baza acestor tichete trebuie să fie autorizate de Ministerul de Finanțe și acolo implică drepturi și obligații. Acești agenți economici vor fi

supravegheați și în momentul în care încalcă obligațiile ce le au li se va retrage autorizația în baza cărei pot să vândă pe aceste tichete.

Dl. Bologa T. – În speranța și încrederea deplină că așa va fi, votez pentru.

D-ra Botezan C. – Condițiile de acordare nu noi le votăm că sunt stabilite prin lege.

Dl. Enyedi M. – Care este numărul maxim de absențe pentru acordarea acestor tichete?

D-na Chiper L. – Există situații de învoiri din partea părinților, sau de scutiri dovedite medical, dar să aibă prezență minim 50%.

D-na Stîină P. – Ne-au venit instrucțiunile de aplicare la grădiniță, tabele de evidență le ținem noi, ca și cadre didactice și apoi le predăm direcțiunii.

D-ra Botezan C. – D-na Chiper, noi acum dezbatem ce a stabilit deja Ministerul, sau ce facem?

D-na Chiper L. – Este o metodologie de identificare.

D-ra Botezan C. – Și noi stabilim metodologia aceasta acum?

D-na Chiper – Da. Sunt condiții care trebuie stabilite, după lege.

D-na Stîină P. – Cum ați ajuns la numărul de 250 de beneficiari?

D-na Chiper L. – Din evidențele AJPS-ului, unde s-a luat acest segment de vârstă care beneficiază de aceste prestații.

D-na Stîină P. – Mă bucur foarte mult pentru că noi avem în jur de 350 de copii total înscriși pe raza orașului, dacă vin încă 250 este foarte bine.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

6. Deteșan A. – pentru

7. Enyedi M. – pentru

8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Rad I. – pentru

15. Stîină P.L.M. – pentru

16. Totu D. S. I. – -----

17. Trifan S. V. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 23**

Pct.17. Proiect de hotărâre privind angajarea d-lui NĂSĂLEAN RADU VIRGIL ca asistent personal pentru bolnavul cu handicap grav NĂSĂLEAN SORIN OVIDIU;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 24**

Pct.18. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnava cu handicap grav NEGRU CAROLINA;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 25**

Pct.19. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav BUCUR IOAN;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 26**

Pct.20. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav TRIF LIVIU;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 27**

Pct.21. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav SZILAGHYI CAROL ;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 28**

Pct.22. Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav POPA VASILE;

Referat: prezintă d-na Chiper L.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 29**

Pct.23. Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de încheiere a execuției bugetare pe anul 2015;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

3. Bologa T. – pentru

4. Botezan C.M. – pentru

5. Bungardi I. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

11. Oniță A. – pentru

12. Pop I. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – pentru
8. Hajdu R.L. – pentru

14. Rad I. – pentru
15. Stîină P.L.M. – pentru
16. Totu D. S. I. – pentru
17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 30**

Pct.24. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici pentru obiectivul de investiție „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public”;

Referat: prezintă dl. primar;

P.H.: prezintă dl. Șofron D.;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

DISCUȚII:

Dl. Bungardi I. – De săptămâni întregi ard ziua becurile în tot orașul.

Dl. Botezan L. – Nu sunt aprinse decât atunci când se lucrează pe instalație și se înlocuiesc becurile.

D-na Oniță A. – În tot orașul?

Dl. Rad. – Nu se lucrează în același timp în tot orașul.

Dl. Bungardi I. – Nu poate să meargă firma de mentenanță cu mașina pe străzi să verifice seara becurile și să noteze care nu merg? Nu să plătim noi atâta curent.

Dl. Enyedi M. – Este cineva la nivelul Primăriei care monitorizează iluminatul public?

Dl. Șofron D. – Există o gestionare a problemelor pe care o face dl. Coman Ioan. Gestionare înseamnă că se primesc sesizări la secretariatul Primăriei, se primesc sesizări și personal, când persoanele se adresează angajaților Primăriei, toate ajung la dl. Coman, iar dânsul are relația cu firma cu care avem contractul și transmite aceste probleme. Rezolvarea lor poate să dureze o zi sau chiar o săptămână, depinde de complexitate.

Dl. primar – Sunt foarte multe defecte și nu pot să intervină decât sub tensiune, din păcate aceasta este situația. De aceea vrem să facem această modernizare să nu mai avem probleme.

Trifan V. – Este a treia sau a patra modernizare și situația este aceeași.

Dl. primar – Dacă punem lămpi cu leduri, acestea au un termen de viață foarte mare, ei dau un termen de viață de 10 ani fără intervenții, ca atare o să scadă foarte mult și mentenanța pe care o avem cu această firmă. Bineînțeles că ne gândim și la o telegestiune ca să vedem în permanență ce becuri funcționează, dar asta deja este o investiție foarte mare și vrem să facem un proiect european pentru așa ceva. Această telegestiune ne-ar permite și să facem o eficientizare a consumului pentru că se poate scădea intensitatea curentului între anumite ore pe fiecare stradă în parte. Se practică deja în occident acest lucru, după ora 24,00 – 1,00 scade intensitatea progresiv în orele când nu este circulație mare și revine la intensitatea maximă dimineața.

Dl. Bologa T. – Referitor la iluminatul public, în orașul acesta când se va recurge la metoda transportului electric subteran?

Dl. primar – Când vor fi bani. Costurile pentru așa ceva sunt foarte mari și Electrica nu suportă aceste costuri.

Dl. Bologa T. – Câți stâlpi de iluminat public suportă și alte servicii? Telefonie, RDS, etc.

Dl. primar – Orașele mari deja au trecut la introducerea cablurilor subteran.

Dl. Șofron D. – Mai este o facilitate pe telegestiune, față de ce spunea dl. primar, faptul că în cazul unei defecțiuni nu mai trebuie să pornești întreaga instalație, ci doar becurile care trebuie înlocuite.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru

2. Boca L.D. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru

10. Kis I. – -----

3. Bologa T. – pentru
4. Botezan C.M. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – pentru
8. Hajdu R.L. – pentru

11. Oniță A. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Stîna P.L.M. – pentru
16. Totu D. S. I. – pentru
17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 31**

Pct. 25. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă viceprimarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Bârlean C. – pentru
2. Boca L.D. – pentru
3. Bologa T. – pentru
4. Botezan C.M. – pentru
5. Bungardi I. – pentru
6. Deteșan A. – pentru
7. Enyedi M. – pentru
8. Hajdu R.L. – pentru

9. Hățăgan S. – pentru
10. Kis I. – -----
11. Oniță A. – pentru
12. Pop I. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Rad I. – pentru
15. Stîna P.L.M. – pentru
16. Totu D. S. I. – pentru
17. Trifan S. V. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 30**

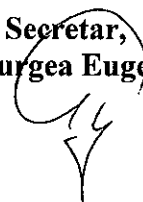
Pct. 26. Diverse.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Trifan Simion Vasile**



**Secretar,
Jr. Giurcea Eugenia**



TM/TM