

**PROCES – VERBAL**

Încheiat azi, 16 iunie 2015, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 17 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 649 din 10 iunie 2015 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

**ORDINE DE ZI :**

Dl. viceprimar – prezintă ordinea de zi

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 cu mențiunea că se completează cu punctele: 12, 13 și 14.  
Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

**Pct.1.** Aprobarea procesului verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 19 mai 2015;

Se supune la vot procesul verbal de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 19 mai 2015 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr. 9 din 01.02.1999 încheiat între autoritatea locală și S.C. Telekom Romania Communication S.A.;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru
2. Bologa T. – pentru
3. Botezan C.M. – pentru
4. Bungardi I. – pentru
5. Deteșan A. – pentru
6. Enyedî M. – pentru
7. Hățăgan S. – pentru
8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru
10. Pap A. – pentru
11. Pop I. – pentru
12. Puia G.V. – pentru
13. Rad I. – pentru
14. Stîfnă P.L.M. – pentru
15. Totu D. S. I. – pentru
16. Trifan S. V. – -----
17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 82**

**Pct.3.** Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului înscris în C.F. nr. 53766 Luduș, nr. cad. 53766;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – pentru           |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 83**

**Pct.4.** Proiect de hotărâre privind partajarea voluntară a terenului înscris în C.F. nr. 53766 Luduș, nr. cad. 53766;

Referat: prezintă d-na Năsăudean A.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – pentru           |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 84**

**Pct.5.** Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul local al orașului Luduș pentru sesiunea a II – a a anului 2015 a proiectelor selecționate conform HCL nr.250/15.12.2014 modificată și completată prin HCL nr. 61/21.04.2015;

Referat: prezintă dl. Precup P. ;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „B.F.C. și F.E.”, – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – pentru           |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîină P.L.M. – pentru    |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – -----      |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 16 voturi exprimate , 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 85**

**Pct.6.** Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind funcționarea, întreținerea și exploatarea imobilului „Bazin de înot didactic” situat în orașul Luduș, str. Pieței, nr.1;

Referat: prezintă dl. Luca V.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.”, – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot. Soc.”– aviz favorabil;

c.s. „ Juridică.”– aviz favorabil.

#### DISCUȚII:

D-na Stîină P. – Legat de partea de tarife, să-mi explicați cum s-a ajuns la aceste tarife, ce modalitate de calcul s-a folosit?

Dl. Luca C. – Modalitatea de calcul a tarifelor este aceeași ca și la alte bazine din țară.

D-na Stîină P. – La care bazine din țară?

Dl. Luca C. – Câmpina, Slatina.....

D-na Stîină P. – Eu am găsit mai multe variante de calcul a tarifelor și aș vrea să discutăm puțin despre durata ședințelor. Noi considerăm ședința de o oră, dar marea majoritate au ședința de o oră și jumătate.

Dl. Luca C. – Sunt și de 2 ore.

D-na Stîină P. – Dar costul nu este același, nu este tot una să plătești 10 lei pe oră sau pe o oră și jumătate. Aș dori să punem și noi ședința la o oră și jumătate, dacă ne gândim la timpul cât intră să se pregătească. Deci tariful să rămână același dar să mărim durata ședinței de la o oră la o oră și jumătate. Am găsit mai multe regulamente și în afară de Turda și încă o localitate, majoritatea au ședința de o oră și jumătate sau 2 ore.

Dl. Luca C. – În tariful acesta este cuprinsă și sauna.

D-na Stîină P. – Nu toată lumea dorește să facă saună, eventual să facem diferențiat, un pachet pentru bazin și un pachet care include și saună.

Dl. primar – Ne-am gândit să fie un tarif unic pentru că este greu de verificat. Nu avem o persoană care să verifice cine intră la saună și cine nu.

D-na Stîină P. – Copiii intră la saună?

Dl. primar – Copiii nu au acces la saună.

D-na Stîină P. – Atunci să aibă tarif diferențiat cei care doresc să facă saună.

Dl. primar – Tocmai asta vă spuneam, că sauna este sus lângă bazin și din cauza lipsei de personal nu o să stea nimeni să verifice cine intră în saună, așa că ne-am gândit la un tarif mediu.

Dl. Turdean C. – Pe saună se va afișa că este interzis accesul copiilor până la o anumită vârstă?

Dl. primar – Da.

Dl. Enyedi M. – Până la o anumită vârstă nu recomandă nici medicul să se facă saună.

D-na Stîină P. – Îmi mențin propunerea pentru ședințe de o oră și jumătate, o să o supunem la vot. Legat de cursurile de inițiere, în toate regulamentele pe care le-am găsit eu, este prevăzut așa: „cursuri de inițiere preșcolari și școlari”, iar în regulamentul propus apar doar școlarii. Aș dori să știu de ce nu sunt incluși preșcolarii în acest regulament?

Dl. primar – Au fost omiși din greșală, o să fie incluși și preșcolarii.

D-na Stîină P. – Doresc să vorbesc și despre elevii de la Cluburile sportive școlare.

Dl. viceprimar – Dar ei nu sunt tot școlari?

D-na Stîină P. – Este vorba de elevii care au activitate sportivă separată de școală. Să găsim o formulă ca o dată pe săptămână să intre fără plată. Am discutat și cu dl. Dobrău și este de acord să intre într-o săptămână echipa de handbal, în alta cea de fotbal, apoi atletismul, etc., pentru că în timpul săptămânii sunt la cursuri și nu pot să meargă.

Dl. Enyedi I. – Cum să fie necesar, din moment ce aceștia sunt elevi și beneficiază deja odată de gratuitate, de la ora 9 până la ora 15 în fiecare zi.

D-ra Botezan C. – Care sunt cluburile sportive care au făcut solicitarea?

D-na Stîna P. – Clubul d-lui Dobrău.

D-ra Botezan C. – Dl. Dobrău face parte din Clubul sportiv școlar de la Liceul Tehnologic nr.1 Luduș și cel puțin mie nu mi-a comunicat nimic. Sunt de acord cu ceea ce a spus dl. Enyedi, sunt aceeași copii care sunt la școală și care au deja gratuitate ca elevi.

Dl. Bologa T. – Beneficiază toți elevii, dar aceștia sunt la cursuri. Au ora de educație fizică, dar este foarte greu ca într-o oră să se deplaseze și să se pregătească. Și nu știu ce profesor de sport își asumă responsabilitatea să intre în bazin cu 30 de elevi.

Dl. primar – Pentru asta sunt instructorii de înot.

Dl. Bologa T. – Iar legat de elevii din clasele cu program sportiv de la Șc. Gimnazială „Ioan Vlăduțiu” și Gimnazială nr. 1, aceștia nu pot să participe la pregătire decât după masa. Ar trebui să găsim o soluție ca o dată pe săptămână să putem intra cu sportivii în bazin, cu planificare, undeva între orele 16 – 18.

Dl. primar – O să poată intra, dar pe bani, aceasta este propunerea noastră. Elevii deja au o reducere și nu este cazul să mai aplicăm încă o gratuitate pentru că și așa încă nu știm cât va fi deficitul. Este clar că trebuie aduse anumite modificări la acest regulament dar, nicidecum la scăderea prețului, eventual să-l mai mărim în funcție de costurile pe care o să le avem.

Dl. Pop I. – Dacă vreți să și funcționeze.

Dl. primar – Chiar și așa există riscul foarte mare să fim nevoiți să închidem bazinul, pentru că nu mai putem funcționa. De aceea eu propun să rămânem la tarifele care v-au fost prezentate. Vis-a-vis de propunerea dumneavoastră cu orele de educație fizică, trebuie schimbată mai întâi programa școlară ca să puteți face ore de educație fizică la bazin, deci nu se va întâmpla în perioada imediat următoare.

D-ra Botezan C. – Este destul de complicată problema. Ca să se poată desfășura ore de educație fizică la bazin, trebuie să fie îndeplinită condiția aceea de un anumit număr de copii pe grupă, din câte știu 10 – 12 copii, este clar că nimeni nu-și asumă răspunderea să meargă cu 30 de copii la bazin, legal nu ai voie. Ce s-ar putea face, prin clubul sportiv școlar, cerută secție suplimentară, dar ar fi îngrediți ca număr de copii pentru că ar fi maxim 30 de elevi la 2 grupe.

Dl. Bologa T. – Eu mă gândesc că deocamdată acești copii nu vor pune beneficia de accesul la bazin, pentru că nu au când să meargă.

Dl. primar – Problema trebuie pusă ca cei care fac cursuri de înot să nu se suprapună cu cei care fac agrement, în timpul programului de funcționare.

Dl. Bologa T. – Toată lumea este dimineața la cursuri și au când să meargă.

D-ra Botezan C. – Nu numai că sunt de dimineața, dar la nivelul orașului sunt peste 2000 de preșcolari și școlari, cum li se asigură accesul?

Dl. primar – Avem 2 instructori de înot, care în funcție de programul elevilor, o să-și stabilească un program, iar plata se va face de la ora 9 dimineața.

Dl. Enyedi M. – Tarifele mi se par rezonabile, dacă scădem prea mult prețul riscăm să se aglomereze bazinul încât să devină nefuncțional și nedidactic, la fel și la abonamente. Eu cred că o să fiu printre primii care mă abonez pentru că demult așteptam acest lucru.

Dl. Turdean C. – Dacă s-ar deschide la 6 dimineața ar fi mai bine.

Dl. Enyedi M. – Legat de program, cei care au cursuri de dimineață nu au în fiecare zi până la ora 15, deci dacă termină la ora 13, se pot organiza să meargă o dată pe săptămână, în limita gratuității de la ora 9 la ora 15. Cei care sunt după masa la cursuri pot să meargă dimineața, dacă vor. Având în vedere programul prezentat în acest regulament consider că era de ajuns un singur instructor de înot și astfel făceați economii la salarii. Iar dacă cel care este angajat vrea să stea în timpul lui liber să mai câștige un ban, este altceva și din taxa încasată dă sălii o cotă parte.

Dl. primar – Avem deja angajați 2 instructori de înot.

Dl. Enyedi M. – Asta spun, că nu era necesar.

D-na secretar – Organigrama s-a aprobat tot prin Consiliul local.

Dl. primar – Un instructor de înot nu poate să facă lecții cu 30 de copii odată, dar în schimb poate să facă cu 10 – 15 pe o jumătate de bazin și celălalt pe altă jumătate de bazin, dacă vor fi foarte multe solicitări și eu cred că vor fi în prima fază. Noi ne-am orientat după celelalte bazine și toate au câte 2 instructori.

Dl. Enyedi M. – Legat de folosirea saunei, medicul nu recomandă și la o anumită vârstă este și interzis accesul copiilor în saună, datorită faptului că acolo sunt temperaturi foarte ridicate pentru aparatul lor respirator.

Dl. Turdean C. – Din punct de vedere procedural propun înființarea unei comisii de specialitate în Consiliul local, că deja tindem să ducem discuția la nesfârșit, unde să se lămurească anumite chestiuni. În al doilea rând, acest bazin încă nu s-a deschis, nu s-a inaugurat, nu avem cel puțin o lună de funcționare să știm ce înseamnă parte de venituri și parte de cheltuieli, ca să ne putem face o idee pe majorare sau micșorare de tarif. În al treilea rând, încă nu s-au consultat școlile să vedem ce intenții au, dacă există intenții clare de a accesa acest bazin și în ce modalități, contracost sau fără costuri, dacă urmează să se aibă în vedere înființarea de cluburi sportive de înot private. Toate acestea trebuie cuprinse în regulament, dar părerea mea este să închidem discuția aici, putem să lăsăm regulamentul așa cum este, să vedem cum funcționează, cu rugămintea de a se consemna amendamentele făcute de d-na Stîină, care a studiat obiectul acesta, amendamente care ulterior pot veni în completarea regulamentului. Aceste amendamente vor fi depuse de colega la Consiliul local și într-o ședință, peste 2 – 3 luni, să le discutăm.

Dl. Pop I. – Peste 3 luni, să vedem cum funcționează.

D-na Stîină P. – Să se modifice acum cel puțin punctul cu preșcolarii ca să aibă și ei acces la cursuri.

Dl. primar – Am spus că se completează.

D-na Stîină P. – Legat de faptul că „elevii care învață în unitățile școlare de pe raza orașului beneficiază de folosirea cu prioritate a bazinului de înot, pe bază de programare, cu instructor școlar propriu”, aș dori să retragem această obligativitate, a accesului elevilor doar cu instructor școlar propriu. Există instructor școlar propriu? Din căre știu nu există profesor de înot în școală.

Dl. Enyedi M. – Toți profesorii de sport avem această specializare în foaia matricolă.

D-ra Botezan C. – Poate aveți în foaia matricolă, și eu am în foaia matricolă limbi străine și sport, dar consider că specializare este totuși altceva. Nu este prevăzută această specialitate, avea dreptate d-na Stîină, dar în același timp nu putem asigura nici accesul a 2000 de elevi de la toate școlile de pe raza orașului.

Dl. Turdean C. – Nu poți să mergi cu 1000 de copii la bazin, câți au într-o zi ore de educație fizică.

Dl. Bologa T. – Aceste lucruri trebuiau discutate în comisia de specialitate

D-na secretar – Proiectul de hotărâre a fost 30 de zile pe site-ul Primăriei pentru propuneri și sugestii.

D-ra Botezan C. – Nu trebuie o comisie de specialitate ca să numere copiii din oraș.

D-na Stîină P. – Am aici 5 regulamente și niciunul nu prevede accesul elevilor cu instructor școlar propriu.

Dl. Puia G. – Eu consider că lucrurile sunt perfectibile și în timp o să se regleze, era vorba de prezența acolo a copilului din punct de vedere didactic, nu cu mămica.

D-na Stîină P. – Dar nu este specificat.

Dl. Puia G. – Sunt de părerea d-lui profesor, să așteptăm 2 - 3 luni și după aceea tragem concluziile.

D-na Stîină P. – În regulamentele pe care, le-am găsit apare prevăzut faptul că: „preșcolarii și școlarii beneficiază de cursuri gratuite de înot” și durata acestor cursuri (ex. 20 ore/ an școlar). În regulamentul propus nu este specificat, se specifică doar „accesul gratuit la înot”, nu „accesul la cursuri gratuite de înot”.

Dl. primar – Repet, eu zic să așteptăm să treacă o perioadă de funcționare, pentru că nu putem compara bugetul nostru cu alte bugete.

D-na Stîină P. – De exemplu bugetul Becleanului, care este mai mic decât Ludușul.

D-ra Botezan C. – Uitați-vă și la numărul de copii, scuzați-mă că tot insist pe asta.

Dl. primar – Dacă vedeți că bugetul este mai mic decât al Ludușului, s-ar putea ca Ludușul să aibă cheltuieli mult mai mari și să stăm mai rău decât localitatea respectivă, din punct de vedere financiar.

D-na Stîna P. – La „alți beneficiari” nu sunt prevăzute asociațiile sportive sau alte forme de organizare juridice care pot să încheie contracte de închiriere a bazinului, cu mențiunea că acestea vor desfășura în acele ore activități generatoare de venituri. La noi este prevăzută doar posibilitatea persoanelor juridice să cumpere bilet, abonament, sau să se înscrie la cursurile de înot, nu este prevăzută posibilitatea ca aceste cluburi să închirieze bazinul contra cost.

Dl. primar – Această mențiune se poate introduce acum în regulament, vă rog să faceți modificarea.

Dl. Bologa T. – Dacă eu, o dată pe săptămână, vreau să mă duc cu grupa de handbal, 14 – 16 copii, să fac pregătire specifică, nu inițiere, va trebui să le iau bani copiilor?

Dl. primar – Bineînțeles că totul este modificabil, dar este mai bine să așteptăm 3 luni, cum a spus dl. profesor și până nu vedem ce cheltuim acolo, să nu facem nicio facilitate, mai mult decât s-a făcut până acum.

Dl. Bologa T. – Eu aș vrea să fie luată varianta în calcul.

Dl. Enyedî M. – Dacă dânsul se duce cu echipa de handbal în intervalul 9 – 15, nu trebuie să plătească nimic, nu?

Dl. primar – Ba da, trebuie să plătească.

Dl. viceprimar – Eu consider că partea aceasta cu gratuitatea pentru elevi, poate funcționa în momentul în care școlile au cuprins în programă, ore de înot.

Dl. Enyedî M. – Și atunci devine bazinul acesta didactic?

Dl. viceprimar – Absolut. Bănuiesc că din toamnă nu se poate, eventual în anul școlar 2016 – 2017.

D-ra Botezan C. – Se pot face propuneri, dar eu văd cuvântul „didactic” legat nu doar de școală, ci legat de a învăța. Este un bazin unde copiii învață să înoate și nu doar copiii, dar unde ei au anumite facilități.

D-na Stîna P. – Și atunci dacă în orarul 9 – 15 vin 2 copii cu părintele aceștia plătesc, sau nu plătesc?

Dl. primar – Toți plătesc. Gratuitate va fi atunci când elevii vor avea în programa școlară ore de înot.

Dl. Enyedî M. – Conducerea școlilor are la dispoziție acel curriculum unde intră opționalele și ne putem trezi ca la anul toți elevii să ceară ore de înot.

D-ra Botezan C. – Cu o singură condiție, fără care nu putem merge mai departe nici măcar în discuții, să avem cadru didactic specializat.

Dl. primar – Toți profesorii de sport au această pregătire, au făcut un curs de înot.

D-ra Botezan C. – Asta nu înseamnă că au specializare, nu sunt calificați în a preda înotul, iar eu nu-mi asum răspunderea să-i semnez unui profesor de sport să facă ore de înot cu elevii, până nu îndeplinește condițiile legale.

Dl. primar – Haideți să aprobăm regulamentul în această formă și până la ședința următoare o să mă interesez la Inspectoratul Școlar, cum se procedează pentru folosirea bazinului de înot în scop didactic.

D-na Stîna P. – Se supune la vot varianta inițiatorului cu completările: preșcolarii și închirierea bazinului la asociațiile sportive;

Dl. Pop I. – Cu posibilitatea modificării după 3 luni.

Dl. primar – Să supunem la vot dacă tariful de 10 lei/persoană/ședință se referă la ședință de o oră sau de o oră și jumătate?

D-na Stîna P. – Eu propun să mărim ședința la o oră și jumătate, la același tarif;

Dl. Deteșan A. – Și atunci pe cale de consecință se modifică și tariful pentru 2 ore

Dl. Bungardi I. – Haideți să lăsăm tariful de 10 lei/oră pentru că avem 18 lei /2ore și după 3 luni vedem ce se întâmplă deoarece cheltuielile cu încălzitul bazinului sunt enorm de mari. Știți câți kw consumă pe oră acest bazin? Trebuie să ținem cont că suntem în perioada de vară, când costurile la energie sunt mai mici pentru că apa care o luăm din rețea acum are 18 – 20 C, dar la iarnă o să vină la 3 – 4 C. Să vedem ce se întâmplă, nu să venim repede să modificăm tarifele. Nu putem face ședința de o

oră și jumătate, o lăsăm de o oră pentru că la 2 ore este deja reducere, iar la abonament sunt alte facilități.

Dl. Bologa T. – Există posibilitatea montării panourilor solare?

Dl. Bungardi I. – Nu, pentru că puterea instalată la bazin este de 250 kw/oră.

Dl. Botezan I. – În anul 2014, bazinul de înot de la Turda a avut pe 6 luni o pierdere de 2 miliarde.

Dl. primar – Subiectul acesta rămâne în discuție.

Dl. Totu D. – Haideți să depășim momentul și să fim atenți la ce propuneri s-au făcut.

D-na Sfîna P. – Se supune la vot varianta inițiatorului cu două completări: preșcolarii și închirierea bazinului la asociațiile sportive, contra cost.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – pentru           |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîna P.L.M. – abținere   |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – pentru     |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 86**

**Pct.7.** Proiect de hotărâre privind acordarea indemnizației de îngrijire pentru bolnavul cu handicap grav CHICIUDEAN EMIL;

Referat: prezintă d-na secretar;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot secret.

Din 17 voturi exprimate , 17 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 87**

**Pct.8.** Proiect de hotărâre privind transformarea și mutarea unor funcții publice și a unor posturi contractuale vacante;

Referat: prezintă d-na Ilea O.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rapoarte de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.”, – aviz favorabil;

c.s. „, Juridică.”– aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

Dl. Bungardi I. – Văd că avem un post contractual vacant de inspector de specialitate la compartimentul „Asociații de proprietari” care se transformă în post de muncitor și se mută la Direcția „Drumuri, Intervenții, Transport”. Cred că dumneavoastră cunoașteți situația, avem probleme cu asociațiile de locatari și proprietari, iar Consiliul local și Primăria nu s-au implicat suficient în a verifica problemele de salubritate, de mediu, de colectarea și plata taxelor la furnizori. Știți foarte bine că Rosal-ul este cu o groază de bani neîncasați, Aquaserv-ul la fel, fosta firmă de salubritate cu foarte mulți bani neîncasați și din păcate Primăria, prin posturile pe care le are la acest compartiment, nu se implică suficient. De exemplu, unele Asociații de proprietari trec la consum 25 de persoane și la furnizori declară 20 sau mai puține, dar nimeni nu verifică și nu ajută aceste firme de prestări servicii. Dacă noi nu ne implicăm, ca și Primărie sau ca și Consiliu local, în această activitate, să verificăm cu

adevărat Administratorii Asociațiilor de proprietari, care normal ar trebui să fie atestați și verificați. Iar acum ce facem, luăm postul acela de la „Asociațiile de proprietari”? Nu mai avem nevoie de acel post care trebuie să aibă o altă eficiență în relația cu cetățenii și cu Asociațiile de proprietari?

Dl. primar – Avem o persoană angajată în relația cu Asociațiile, pe dl. Teognosti.

Dl. Bungardi I. – Dl. Teognosti este cu o jumătate de normă, dimineața de la 8 la 10 face rondul orașului cu mașina și restul nu se implică. Nu ajunge această persoană.

Dl. primar – Mai avem auditul care verifică Asociațiile de proprietari.

Dl. Bungardi I. – Verifică dacă se întâmplă ceva și sunt sesizări de la președinții de asociații.

D-na secretar – Nu avem prea multe obligații acolo.

Dl. Bungardi I. – După lege avem.

D-na secretar – Tocmai după lege nu avem.

Dl. Bungardi I. – Vedeți că legea cu salubritatea s-a modificat și mai este Ordinul din martie care prevede că pentru persoanele care nu au contract cu firma de salubritate va plăti Primăria, dacă se aplică legea. Dacă noi nu ne implicăm ca și autoritate locală, atunci ce facem? Eu zic că acest post nu ar trebui mutat de acolo, mai bine să angajăm la acest compartiment o persoană care chiar se implică și face treabă;

Dl. primar – Atunci să-i cerem d-lui Teognosti să-și facă mai bine treaba. Niciodată nu a fost mai mult personal la acel compartiment.

Dl. Bungardi I. – Dl. Teognosti are de verificat situația curățeniei pe oraș în urma măturatului manual și mecanic și confirmă în fiecare zi.

Dl. primar – Verifică situația curățeniei și se ocupă de relația cu asociațiile.

Dl. Bungardi I. – Avem probleme mari. Vreau să vă spun că sunt administratori care au încasat banii de la locatari și nu i-au depus. O să ne trezim cu o gaură ca locatarii de la bl. 5 de pe str. Bradului, care sunt în proces și nu se pot recupera sumele.

D-na secretar – S-a făcut audit aproape la toate asociațiile, a fost sesizată Poliția, și sunt întocmite dosare penale;

Dl. Bungardi I. – O parte din ele.

D-na secretar – Cei care vin la noi, se verifică. Până acum era d-na Rusu, care se ocupă de audit, iar acum este o persoană de la contabilitate care verifică în continuare situațiile lor financiare.

Dl. Bologa T. – Dl. Teognosti se poate implica mai mult.

Dl. Bungardi I. – Cât timp îi rămâne? Două ore pe zi.

D-na Stână P. – Dacă nu mai sunt discuții se supune la vot varianta inițiatorului.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – abținere

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – pentru

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stână P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – pentru

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 17 voturi exprimate , 16 voturi pentru, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 88**

**Pct.9.** Proiect de hotărâre privind aprobarea decontării navetei cadrelor didactice din învățământul preuniversitar de stat din subordinea Consiliului local Luduș.

Referat: prezintă d-na Suciu M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „, B.F.C. și F.E.”, – aviz favorabil;



Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – -----     | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîna P.L.M. – pentru     |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – pentru    |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – pentru     |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 89**

**Pct.10.** Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării manifestării „Nu uita că ești român” – ediția a V-a;

Referat: prezintă d-na Orban O.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîna P.L.M. – pentru     |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – -----     |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – pentru     |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 90**

**Pct.11.** Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării manifestării „Întâlnirea localităților înfrățite, cu denumirea Luduș - Ludas” – ediția 2015;

Referat: prezintă d-na Orban O.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

Se trece la vot.

- |                          |                               |
|--------------------------|-------------------------------|
| 1. Boca L.D. – pentru    | 9. Oniță A. – pentru          |
| 2. Bologa T. – pentru    | 10. Pap A. – -----            |
| 3. Botezan C.M. – pentru | 11. Pop I. – pentru           |
| 4. Bungardi I. – pentru  | 12. Puia G.V. – pentru        |
| 5. Deteșan A. – pentru   | 13. Rad I. – pentru           |
| 6. Enyedi M. – pentru    | 14. Stîna P.L.M. – pentru     |
| 7. Hățăgan S. – pentru   | 15. Totu D. S. I. – -----     |
| 8. Kis I. – pentru       | 16. Trifan S. V. – pentru     |
|                          | 17. Turdean H. M. C. – pentru |

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 91**

**Pct.12.** Proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii procedurilor în vederea închirierii terenului situat în Luduș, str. 8 Martie, afectat de rețeaua de canalizare;

Referat: prezintă d-na Orban O.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Rap. de avizare: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „ B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. ”Înv.Cult.Sănăt.Sport.Agrem.Culte și Prot.Soc.”- aviz favorabil.

**DISCUȚII:**

D-na secretar – Vă rog să faceți propuneri pentru 2 membri în comisie.

D-na Stîină P. – Îl propun pe dl. Turdean Ciprian.

D-ra Botezan C. – Îl propun pe dl. Puia Gelu.

D-na secretar – Dacă nu mai sunt alte propuneri putem trece la discuții.

Dl. Bungardi I. – Nu este vorba de o singură firmă, sunt 3 firme.

Dl. Precup P. – Este vorba de identificarea suprafețelor de teren, ceea ce înseamnă inclusiv identificarea proprietarilor de teren.

Dl. Bungardi I. – Proprietarii sunt identificați de mult timp și nu s-a făcut nimic. Sunt extrase CF, a fost comisia, a trecut un an și ceva de când am solicitat în scris și nu s-a făcut nimic, ca să nu mai vorbim de anul 2012 când am solicitat verbal.

Dl. primar – Tocmai s-au luat măsurile necesare ca să demarăm aceste lucrări.

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – -----

4. Bungardi I. – -----

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – -----

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 13 voturi exprimate , 13 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 92**

**Pct. 13.** Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Referat: prezintă d-na Suci M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Raport de avizare: c.s. „ B.F.C. și F.E.”, – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Boca L.D. – pentru

2. Bologa T. – pentru

3. Botezan C.M. – pentru

4. Bungardi I. – pentru

5. Deteșan A. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan S. – pentru

8. Kis I. – pentru

9. Oniță A. – pentru

10. Pap A. – -----

11. Pop I. – pentru

12. Puia G.V. – pentru

13. Rad I. – pentru

14. Stîină P.L.M. – pentru

15. Totu D. S. I. – -----

16. Trifan S. V. – pentru

17. Turdean H. M. C. – pentru

Din 15 voturi exprimate , 15 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 93**

**Pct.14. Diverse.**

- Informarea nr. 26.487/15.06.2015 depusă de biroul Impozite și Taxe Locale.  
Prezintă: d-na Orosan V.

**DISCUȚII:**

Dl. Bungardi I. – Până în anul 2008, erau un regulament și niște norme emise, conform cărora puteau beneficia și agenții economici sau întreprinderile, deci și persoanele juridice, nu numai cele fizice, de înlesniri la plată. Din păcate din anul 2009, conform normelor actuale, persoanele juridice nu mai beneficiază de facilități. Știți foarte bine că din acel an a început criza și sunt probleme, mai ales la acele unități care au activitate de producție și de prestări servicii. La cele de comerț nu sunt așa probleme pentru că de bine de rău omul de mâncare își cumpără, o haină își cumpără, dar la producție și prestări servicii sunt probleme mari pentru că nu-și încasează sumele, iar exportul nu merge. Atunci de ce să nu beneficieze și persoanele juridice de facilități? Bineînțeles că trebuie analizat care sunt cauzele și condițiile de acordare. De ce să nu le acordăm atât persoanelor fizice, cât și celor juridice aceleași facilități? Să facem discriminare între persoanele fizice și juridice, dacă ne permite codul fiscal acordarea? Eu vorbesc acum și în calitate de președinte al comisiei de specialitate B.F.C și F.E din cadrul Consiliului local și propun înființarea unei comisii din care să facă parte atât consilieri locali cât și personal din executiv, care să stabilească niște norme clare de acordare a facilităților pentru persoanele juridice. Indiferent că asigură un loc de muncă sau mai multe, firmele astea mici contribuie la buget, nu firmele acelea mari, mastodonții care vin în România pentru anumite facilități, iar după 5 ani, când s-au încheiat facilitățile și nu le mai convine piața muncii de la noi, își iau bagajele și pleacă. Cine sunt cei care rămân și contribuie la buget? Firmele mici, pentru care nu s-a făcut nicio facilitate. Haideți să facem o comisie împreună cu executivul de la biroul „Impozite și taxe locale” și să stabilim criteriile de acordare, dacă legea ne permite. Așa este corect, mai ales că persoana juridică este mult mai expusă la tot felul de controale care vin neanunțate și aplică amenzi, nu mai există avertisment sau muncă de prevenire. Agențiile de control procedează în felul acesta pentru că beneficiază de 33% stimulente din amenzi, penalități și alte chestii. Dacă nu ar fi aceste stimulente credeți că ar fi toată ziua controale pe agenții economici? Haideți să rezolvăm și aceste probleme.

D-na Sîmă P. – Având în vedere că nu există o procedură de acordare a acestor facilități pentru persoanele juridice, fac propunerea să pregătiți pentru ședința următoare un proiect de regulament de acordare a facilităților, dacă se poate.

Dl. Precup P. – Codul de procedură fiscală prevede posibilitatea acordării de facilități fiscale persoanelor juridice, la art.125, alin.1, dar tot la același articol, alin.3, prevede că autoritățile publice locale și centrale acordă astfel de facilități în baza unor legi speciale. În cazul acesta, noi avem Ordonanța nr. 77/2014 care prevede posibilitatea acordării de ajutoare de stat și de minimis, în baza unor scheme de ajutor de stat acordate de către Consiliile locale sau instituțiile publice centrale și locale, dar cu mai multe condiții. În acest sens se întocmește un studiu de oportunitate, se înaintează către Prefectură și Consiliul Județean, iar în urma obținerii dovezii că s-a înaintat către aceste instituții, se înaintează Consiliului Concurenței pentru avizare. Această schemă de ajutor de stat sau de minimis poate să fie individuală sau generală. Procedura este un pic mai complicată în sensul că odată înaintat către Consiliul Concurenței, avizul se poate obține în termen de 10 – 30 de zile. Sigur că din punct de vedere al Legii nr. 500 privind responsabilitatea fiscală, noi trebuie să avem un studiu care să privească impactul asupra bugetului local, câți contribuabili persoane juridice sunt, suma estimată că se aduce sau nu se aduce la bugetul local, atât sub aspectul veniturilor cât și al cheltuielilor. De asemenea, una este acordarea de facilități fiscale persoanelor fizice, alta pentru persoanele juridice, este o reglementare legală total diferită. Tot aici trebuie avută în vedere această procedură și sub aspectul concurenței, să nu se creeze situații discriminatorii.

Dl. Bungardi I. – Amestecăm problemele, Codul de procedură fiscală vine și ne spune clar: înlesniri la plată.

Dl. Precup P. – Înlesnirile la plată pot să fie ori eșalonări, ori scutiri.

Dl. Bungardi I. – Să nu amestecăm reeșalonările sau scutirile, cu ajutorul de minimis care are cu totul altă procedură de parcurs. Noi ne referim la acordarea de facilități fiscale, adică la înlesniri la plată și reeșalonări.

Dl. Precup P. – Ordonanța 77/2014 prevede atât ajutorul de stat, cât și minimis. Pentru eșalonări există regulament, dar pentru scutiri la plată nu există.

Dl. Bungardi I. – Deocamdată nu intră în discuție scutirea la plată, vorbim în primul rând despre reeșalonări.

D-na secretar – Pentru asta avem procedură.

Dl. Precup P. – Din câte am înțeles SC Lutex solicită scutire la plată.

Dl. Bungardi I. – Total scutire nu putem să-i dăm numai în anumite situații. Așteptăm să intre în vigoare noul Cod de procedură fiscală, dacă se va aproba și în funcție de asta să vedem ce se poate rezolva și cu scutirile.

D-na Stîină P. – Atunci eu propun să se demareze aceste proceduri. În sarcina cui este, a biroului „Taxe și impozite”?

Dl. Bungardi I. – Biroul „Taxe și impozite” și comisia de specialitate „B.F.C. și F.E.” din cadrul Consiliului local. Trebuie analizate posibilitățile și venit cu propuneri.

Dl. Șofron D. – Este un studiu foarte complex pentru că trebuie avut în vedere impactul asupra bugetului local.

Dl. Turdean C. – Sunt Primării care au aprobate asemenea regulamente.

D-na Stîină P. – Faptul că avem regulamentul nu înseamnă că și acordăm individual, urmează să se facă proiecte de hotărâre separate și să se analizeze fiecare caz punctual. Vorbim doar de un regulament la modul general pentru toate persoanele juridice de pe raza orașului.

Dl. primar – Urmează să venim cu un proiect de regulament.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Cons. loc. Stîină Paula Lucia Mihaela**

**Secretar,**  
**jr. Giurgea Eugenia**

TM/TM