

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 28 iunie 2022, în ședința ordinară a C. L. Luduș.

Din totalul de 17 consilieri locali sunt prezenți 16 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 350 din 22 iunie 2022 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea :

ORDINE DE ZI :

Dl. primar – Prezintă ordinea de zi;

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1, 2, 3, 4, 5 cu mențiunea că se suplimentează cu punctele: 6, 7, 8, 9 și 10.

Se supune la vot suplimentarea ordinii de zi și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Ordinea de zi cu modificările și completările ulterioare a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Pct.1. Aprobarea proceselor verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 31 mai 2022, de la ședința extraordinară din data de 8 iunie 2022 și de la ședința extraordinară din data de 15 iunie 2022.

Se supun la vot procesele verbale de la ședința ordinară a Consiliului local Luduș din data de 31 mai 2022, de la ședința extraordinară din data de 8 iunie 2022 și de la ședința extraordinară din data de 15 iunie 2022 și se aprobă cu unanimitate de voturi.

Pct.2. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcurilor publice aflate pe raza orașului Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Cipăian C. – Există vreo dispoziție, ulterioară ședinței de consiliu, prin care s-a adoptat trasarea parcurilor de la Dacia, respectiv din fața Policlinicii? Am înțeles că sunt două parcări la Dacia, care nu erau prevăzute la început.

Dl. primar – Șase sunt la Dacia și două pe str. Policlinicii.

Dl. Cipăian C. – Ok. Există vreo dispoziție în sensul acesta?

Dl. primar – S-au inclus și cele două zone în proiectul acesta de hotărâre. Ce dispoziție să fie?

Dl. Cipăian C. – La început s-au votat, în ședința de consiliu, străzile pe care vor fi, dacă nu mă înșel, 269 locuri de parcare. Nu?

Dl. primar – Și acum se vor supune la vot cele două zone de parcare în plus.

Dl. Cipăian C. – Era normal să fi fost înainte de dezbateri și după aceea să fie trasate zonele. Cred că aceasta era și nelămurirea d-lui Mărginean.

Dl. primar – Puteți să votați acum să nu intre acea zonă, că de asta o și supunem la vot. Nu înțeleg care este scopul acestei discuții.

Dl. Cipăian C. – Trasându-se anterior unei ședințe mi se pare o ilegalitate.

Dl. primar – Toate s-au trasat înainte. Și celelalte locuri de parcare cu plată s-au trasat înainte de a fi votate în ședință pentru că trebuia să pregătim terenul.

Dl. Cipăian C. – Acele locuri de parcare, din câte știu eu, s-au trasat după intervenția d-lui Tripon Sorin din data de 26.04.2022.

Dl. primar – Ok. Și ce-i cu asta?

Dl. Cipăian C. – Întrebam dacă există o dispoziție în sensul acesta?

Dl. primar – Nu există nicio dispoziție, acum o votăm sau nu.

Dl. Herepean C. – La dezbaterea publică domnul primar a mai notat niște variante de modificări și acelea nu sunt trecute aici.

Dl. primar – Nu sunt trecute și nu apar ca modificări în proiectul de hotărâre pentru că, dacă ați fost atent a spus dl. Dudilă, era un termen de depunere a propunerilor și sugestiilor care a fost epuizat la momentul dezbaterii, dar putem să le discutăm acum.

Dl. Coman A. – Nu știu dacă nu ar fi indicat să reducem abonamentul anual, undeva la jumătate.

Dl. Mureșan S. – Eu zic nu la jumătate, dar un 10% ar fi...

Dl. primar – Ce părere aveți despre întreg proiectul?

Dl. Mureșan S. – Eu sunt de părere că programul trebuie să rămână de la 8:00 la 17:00. Mulți comercianți de pe bulevard pot să cumpere pachete de 50 sau 100 de cupoane și să le dea la clienți, să stimuleze clienții de la țară.

Dl. Coman A. – Am auzit că se practică.

Dl. Pușcaș Ghe. – Nu am putut participa la dezbateri pentru că am avut probleme de sănătate și abia acum sunt cât de cât refăcut. Aș vrea să vă adresez câteva întrebări, dacă îmi permiteți. În primul rând, care este scopul implementării acestor parcări? Și aș vrea să-mi răspundeți pentru că în funcție de răspunsul dumneavoastră am să vă mai pun întrebări sau nu.

Dl. primar – Scopul este de a avea în zonele respective parcări libere în perioada aceasta foarte aglomerată de la ora 8:00 la ora 16:00.

Dl. Pușcaș Ghe. – Aglomerările sunt de obicei în fața Primăriei pentru că 60% din mașini vin dimineața la ora 8:00 și pleacă după masa la ora 16:00 și atunci parcare este aglomerată. Ați introdus parcări cu plată și ați blocat străzile laterale, exact aceleași mașini sunt parcate acum pe celelalte străzi. Soluția era să faceți dumneavoastră o parcare pentru angajații Primăriei. Mie nu mi se pare normal ca angajații de la Poliția Locală, dacă văd că cineva parchează mașina, să schimbe 5 euro să le facă proces verbal. Eu ca societate comercială de ce sunt defavorizat față de alte societăți comerciale din oraș unde nu este parcare cu plată? Dacă dumneavoastră ați vrut să introduceți în oraș parcări cu plată trebuia să introduceți în tot orașul și să puneți taxa pe zone. Așa mi se părea corect. La societatea mea nu ați venit cu nicio reducere la impozit. Știți că eu mi-am pierdut clienți pentru că au venit să cumpere 5 bidoane de ulei și nu au putut să parcheze, iar în mână nu le-au putut duce.

Dl. primar – D-le Pușcaș, mă bucur foarte mult că unii dintre comercianți s-au convins de intenția noastră și pot să-l dau exemplu pe domnul Belean, care a fost printre inițiatorii acestei „revolte”. Pe dl. Belean l-am sunat eu personal pentru că nu a fost prezent la dezbateri și am vrut să văd părerea dânsului, dintr-o zonă foarte aglomerată, care este zona BIG-ului. Mi-a spus că îi pare rău că a inițiat și a participat la așa ceva și că trebuie să recunoască faptul că este în beneficiul firmei lui această decizie și nu a fost singurul. Al doilea om de afaceri care este într-o zonă cu multe parcări este dl. Marius Bologa cu restaurantul, care a spus că ideea este foarte bună, lui i-a crescut vânzarea pentru că parcările sunt libere și pot să vină oamenii să consume în restaurant. Noi am fost la fiecare agent comercial, după aproximativ două săptămâni de la aplicarea Regulamentului, să-i întrebăm și oamenii par mulțumiți. Sunt totuși câteva firme care în timpul acesta de două luni și-au schimbat părerea. O să vedeți că noi nu vrem să vă încurcăm chiar deloc, dimpotrivă cu decizia aceasta vrem să vă ajutăm. Eu cred că o parcare liberă în fața magazinului, pentru un client vă avantajează, mai ales pe dumneavoastră, d-le Pușcaș, pentru că eu sunt convins că acel client care a venit să cumpere ulei înainte nu ar fi avut unde parca. Este foarte aglomerată zona aceasta centrală, mai ales unde sunteți

dumneavoastră. Repet, propunerea nu a fost a primarului, propunerea a venit din partea oamenilor de afaceri, din partea cetățenilor și s-a votat în unanimitate în Consiliul local. Sunt de acord că am greșit puțin pentru că am estimat că totuși o să parcheze și nu s-a întâmplat lucrul acesta cu tariful inițial și consider că ce a propus domnul Coman și după părerea mea ar trebui să facem, să reducem prețul la abonamente. Dar cam atât deocamdată și să vedem ce se va întâmpla peste o lună, două, iar dacă este cazul o să mai intre în dezbateri și să-l mai modificăm după cum reacționează oamenii. Vis-a-vis de faptul că ați spus că dumneavoastră sunteți dezavantajat față de alții care nu au parcări cu plată, așa este peste tot în lume, în centrul orașului există parcări cu plată.

Dl. Pușcaș Ghe. – Dar centrul orașului nu a fost aici, a fost dincolo de pod.

Dl. primar – Acum cred că este aici, dar nu înseamnă că dincolo nu am putea să inițiem o taxă la parcare, dar numai în zonele, pentru că noi așa ne-am dus, în zonele foarte aglomerate unde nu găseai locuri de parcare, în majoritatea timpului, în intervalul acesta orar.

Dl. Mureșan S. – Este un lucru foarte bun, domnule primar, oriunde mergi găsești loc de parcare, pentru 1 leu, că nu stai mai mult de o jumătate de oră la bancă sau unde ai nevoie.

Dl. Coman A. – Dl. Cucean cu piesele, în prima fază, a fost foarte supărat și eu i-am spus atunci că mulți clienți îl evitau pentru că nu aveau loc de parcare. Iar acum, după o lună și ceva a recunoscut că am avut dreptate și că vânzările la magazin i-au crescut.

Dl. primar – Și mie mi-a spus că este de acord cu taxarea parcarilor că îl avantajează. În toate zonele sunt păreri împărțite, adică sunt și pro și contra, reprezentanți ai societăților comerciale, exclusiv, la ei ne-am referit.

Dl. Puia G. – Dacă o să mai apară puncte nevralgice în anumite zone putem să le ajustăm în funcție de problemele de acolo.

Dl. Pușcaș Ghe. – Dar nu trebuie făcute diferențe.

Dl. Puia G. – Nu facem diferențe, fiecare este cu problema lui, dar problema trebuie luată pe ansamblu. Vă gândiți că pe zona aceasta de care vorbim noi tot timpul, zona cu parcarile, trebuie să beneficieze și cetățeanul din Roșiori, Luduș-Est, de pe str. Turzii, Gheja, pentru că ei de aici se aprovizionează și atunci degrevând zonele acestea le dăm posibilitatea să vină să cumpere. Cum zicea cineva: cu un bilet de 1 leu m-am dus la Profi, la Penny și mi-am făcut toate cumpărăturile. Mai mult de atât, erau persoane care veneau din Ațintiș sau din Gheja, parcau mașinile pe bulevard până la ora 17:00 și mergeau la Hirschmann. Să nu mai vorbim de cei care parcau microbuzele de-a latul pe 3 - 4 parcări, făceau Cecălaca și Bichiș și le parcau aici până la următoarea cursă. Lucrurile acestea trebuie să le evităm, mai ales acum că intervine lucrarea aceasta cu podul, eu cred că este un lucru foarte bun și trebuie să-l menținem. Sunt de părere și eu că trebuie să ajustăm costul abonamentelor.

Dl. Orban T. – Haideți, vă rog, cu propuneri, la cât să reducem costurile.

Dl. Cipăian C. – La jumătate. Cea anuală de la 1000 de lei la 500 de lei.

Dl. Orban T. – Doar abonamentul anual îl vreți redus?

Dl. viceprimar – Eu, din ce am văzut în această perioadă, am înțeles că cea mai mare problemă din tot proiectul cu parcarile a fost partea de abonamente și s-a comparat foarte mult cu Tg. Mureșul, chiar dacă nu îi văd rostul, pentru că nu este un oraș de nivelul nostru. Dar haideți să luăm ca reper Tg. Mureșul, am avut această discuție și cu domnul primar, până la urmă oricine poate vedea pe aplicația T-park cât sunt tarifele abonamentelor în toate orașele și rămân la aceeași idee ca și antevorbitorii mei, o să vedem ce se întâmplă în următoarele luni, unde este de corectat, corectăm, unde este de ajustat, ajustăm, unde este de scos, scoatem, etc. Eu cred că după două luni nu putem avea o imagine clară a ceea ce se întâmplă sau probabil că nu am ajuns nici la rezultatul pe care îl așteptam odată cu introducerea acestor parcări cu plată. Eu cred că mai avem nevoie de timp ca să putem lua decizii mult mai mari.

Dl. primar – În toată perioada aceasta de două luni și ceva de la aprobarea hotărârii inițiale nu s-a dat nicio amendă, de către Poliția Locală, pentru parcare. Am avut o perioadă în care am vrut să-i lăsăm pe oameni să se obișnuiască, atât pe Ludușeni, cât și pe vizitatori, cu modalitatea de plată, cu faptul că la noi trebuie să se plătească parcarile, să fim foarte eficienți în comunicare și să nu intrăm direct cu amenzi. Deci până la ora aceasta nu a plătit nimeni, deși unii au profitat de situația aceasta pentru că s-au prins rapid că nu se plătesc amenzi în perioada aceasta, dar lucrurile se vor schimba

imediat după aprobarea de astăzi, a fost destul timp pentru a învăța toată lumea cum să parcheze și ar trebui să acționăm și cu amenzi în viitor.

Dl. Puia G. – Aveți cumva tarifele de la Tg. Mureș, ni le puteți prezenta?

Dl. primar – La Tg. Mureș sunt, probabil pentru a scoate costurile cu aplicația T-park, tarife cu virgule ceea ce nu are rost. De exemplu, este 49,02 lei costul abonamentului pe o lună, eu consider că ar trebui să rotunjim, dacă vreți să mergem pe ce înseamnă parcările în Tg. Mureș. Și atunci pot să vă spun că noi ar trebui să avem costul abonamentului după cum urmează: 500 de lei pe an, 270 lei pe 6 luni, 140 lei pe 3 luni și 50 de lei pe lună, ca să ne raportăm, după cum am spus, la abonamentele din Tg. Mureș.

Dl. Cipăian C. – Este un timp mort 1 – 5 minute în care poți să...

Dl. primar – Primele 10 minute nu se taxează, lucrul acesta se face și în Tg. Mureș și în toate orașele mari. Parcarea funcționează ca și o staționare, conform legii sub 5 minute nu este parcare, este de fapt o oprire. Spun cei de la aplicația T-park că în maxim 5 minute de la plată este vizibilă parcarea în program, deci agentul constatator vede că mașina este taxată sau nu. Atunci lasă un termen de la începerea controlului, ei merg și filmează toate mașinile din parcare, stau 10 minute, după care se întorc la fiecare mașină în parte ca să facă procesele verbale sau notele de constatare. Dacă proprietarul nu este la mașină o să-i facă o notă de constatare cu o invitație la Primărie pentru a-i face procesul-verbal. Ca atare, din rațiuni tehnice, fiecare cetățean care parchează, poate să nu plătească primele 10 minute. Deci dacă are mai puțin de 10 minute de stat poate să o facă fără să plătească, pentru că nu o să fie amendat.

Dl. Enyedi M. – Eu aș începe cu ideea care a fost în mintea mea încă demult, când am propus Consiliului local ca să aprobăm taxarea parcărilor ar trebui înființate niște zone și toate străzile adiacente bulevardului să fie împărțite și să fie taxate, nu chiar la nivelul bulevardului sau zonei centrale, dar să se marcheze și să fie taxată. De exemplu str. Aleea Parcului și unde se mai poate, unde sunt străzi cu sens unic. Nu putem face parcări pe str. Policlinicii, deși ar fi indicat acolo din punct de vedere al fluidizării traficului, pentru că se parchează pe ambele sensuri. Eu aș fi de acord ca și în Centrul Vechi, că tot zicea dl. Pușcaș că centrul era acolo, să fie zone taxate. Iar legat de abonamente eu cred că funcționează în felul următor: pentru perioadă mai mare suma este mai mică, iar când perioada scade, suma trebuie să fie mai mare, mi se pare ridicol 50 de lei pe lună, eu aș propune la 100 de lei, cel puțin.

Dl. primar – După cum spunea și dl. viceprimar, lumea se raportează la ora actuală și scandalul în Luduș este că noi avem parcări cu preț mai mare decât în Tg. Mureș. Pentru că am studiat foarte mult subiectul acesta, cel mai discutat de când sunt eu primar, eu estimez că, aplicând nivelul acesta de taxare nu o să se umple parcările. Dar este doar o estimare, lucru pe care putem să-l modificăm peste două luni din nou, dacă va fi cazul.

Dl. Enyedi M. – Aici este problema, dacă vii la 50 de lei pe lună după aceea va fi foarte greu să mărim tariful.

Dl. primar – Eu estimez că nu o să fie parcările full nici la 50 de lei pe lună, ceea ce ne dorim.

Dl. viceprimar – Eu cred că va crește numărul celor care își vor achiziționa abonamente dar nu într-atât încât să fie ocupate toate parcările marcate din oraș.

Dl. primar – Interesul nu este să avem parcări goale, dar nici să avem parcări în care să nu fie niciun loc de parcare liber. Asta ne dorim, ca un om care vine la Primărie să poată să-și parcheze mașina, sau un om care merge la orice agent comercial, fie bancă, fie local, să poată parca mașina pentru a-și rezolva problemele.

Dl. Enyedi M. – Pentru 50 de lei, toți cei care lucrează în zona aceasta vor plăti un abonament și vor ocupa parcările.

Dl. primar – S-ar putea să fie în parcare Primăriei o problemă, dar în rest nu va fi o problemă. O să mai modificăm după aceea dacă este cazul.

Dl. Enyedi M. – Și acel principiu prin care am crezut că vom aerisi orașul, că vom respira mai sănătos, că noi toți vom încerca să mergem și pe jos nu numai cu mașina pentru 200 – 300 de metri. O să cadă.

Dl. primar – Tot ce este posibil, nu vă contrazicem.

Dl. Orban T. – În aceste două luni am discutat cu agenții economici și mi-au spus că le convine că se taxează parcare, nu au observat fluctuații în încasări, în schimb și-au cumpărat tichete să le dea clienților, le convine că au clienți care au unde să parcheze, dar în special oamenilor din alte localități. Ludușenii s-au învățat să vină pe jos.

Dl. Enyedi M. – Bine ar fi.

Dl. Herepean C. – Am înțeles că până acum nu s-au pus amenzi dar am văzut că valoarea amenzilor pe Luduș este mai mare decât la Cluj, între 200 și 1000 lei, în timp ce la Cluj amenzile sunt între 200 și 400 lei. Dacă urmează să începă amenzile putem să vedem și problema aceasta?

Dl. primar – Întotdeauna se amendează cu minimul și se plătește jumătate în 15 zile, aici trebuie să facem comparație. Și la Cluj și la Tg. Mureș este la fel tot 200 de lei minimul din care se plătește 100 de lei în 15 zile.

Dl. Orban T. – Dacă nu mai sunt alte discuții, supunem la vot.

D-na secretar – Supunem la vot mai întâi amendamentul propus de dl. primar. Vă rog să mai repetați o dată modificările propuse.

Dl. primar – Vorbim de tarife la abonamente pentru parcări la nivelul de Tg. Mureș, rotunjite: 500 lei/an, 270 lei/6 luni, 140 lei/3 luni și 50 lei/1 lună.

Dl. Mureșan S. – 50 de lei pe lună este prea puțin, să fie 100 de lei pe lună, că altfel iar o să fie pline toate parcările.

Dl. primar – Acestea sunt tarifele din Tg. Mureș, eu acestea le-am prezentat pentru că acestea mi s-au cerut.

Dl. Orban T. – Dacă cetățenii se plâng de 1 leu sau 2 lei, practic asta nu se realizează că au acces în centrul orașului pentru 1 leu.

Dl. primar – Eu repet, consider că nu o să fie parcările pline nici la schimbarea aceasta de tarife pentru că veneau foarte mulți din alte zone, parcau și plecau din oraș, așa ne umpleau nouă parcările, nu vreau să se mai întâmple lucrul acesta. Ați văzut că parcările sunt aproape goale în majoritatea timpului și nu ne dorim lucrul acesta, să avem parcări amenajate și nefolosite din cauza tarifelor.

Dl. Puia G. – Ideea noastră, cu care am pornit la drum, era să degrevăm circulația, să aerisim.

Dl. Coman A. – Nu știu dacă are un impact aerisirea circulației, cu eliberarea parcărilor.

Dl. viceprimar – Și traficul, nu știm exact în ce măsură.

Dl. primar – Și traficul s-a eliberat pentru că sunt oameni care nu mai vin cu mașina.

Dl. Coman A. – De multe ori costul căutării unui loc de parcare era mai ridicat decât parcare în sine.

Dl. primar – Haideți să supunem la vot varianta cu 50 de lei/lună și varianta cu 100 de lei/lună.

Dl. Orban T. – 50 de lei împărțiți la 22 de zile lucrătoare în medie vine 2,27 lei pe zi, cât se plătește pentru o oră, dacă îl ridicăm la 100 de lei pe lună, vine la 4,50 lei pe zi.

Dl. Banea A. – Dar cel care își permite să facă abonament pe lună își face și pe an.

Dl. viceprimar – Totuși nu vrem ca să nu-și facă nimeni abonamente.

D-na secretar – Mai întâi supunem la vot propunerea domnului primar și dacă obținem majoritate simplă nu mai supunem la vot nimic pentru că s-a întrunit cvorumul.

Dl. primar – Eu propun spre aprobare varianta din Tg. Mureș și dacă nu întrunește majoritatea de voturi o să trecem la varianta cu tariful majorat la 100 de lei/lună. Mai repet o dată varianta propusă pentru abonamente la taxa de parcare: 500 lei/an, 270 lei/6luni, 140 lei/3 luni și 50 lei/1 lună.

Se supune la vot propunerea domnului primar și se adoptă cu un număr de 12 voturi pentru.

Dl. Cipăian C. – Nu vreau să fiu eu mărul discordiei dacă așa s-a hotărât, văd că jumătate din populație vrea așa, cealaltă jumătate, poate, vrea fără.

Dl. Puia G. – Este propunerea pe care ați făcut-o, se regăsește în acest amendament.

Dl. Banea A. – Peste două-trei luni se poate modifica. Dacă vedem că sunt prea multe abonamente de 50 de lei și se ocupă toate locurile...

Dl. primar – Dacă vor fi, în continuare, locuri de parcare libere nu este nevoie.

Dl. Coman A. – O să fie aglomerate zonele unde sunt angajați.

Dl. primar – O să vedem.

Dna secretar – Deci s-au întrunit un număr de 12 voturi pentru. Acum vom supune la vot proiectul de hotărâre în întregime.

Se trece la vot.

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – abținere | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cîpăian D.C. – împotriva | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – împotriva | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 13 voturi pentru, 2 împotriva, 1 abținere.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 85**

Pct.3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului local de acțiune privind incluziunea minorității rome;

Raport de specialitate: prezintă dl. Moca D.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Înv.Cult.Sănăt.Sport. Agrem.Culte și Prot. Soc.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cîpăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 86**

Pct.4. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de concesiune nr. 6 din 01.07.2002, încheiat între autoritatea locală și dl. Tîrșu Mircea;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot secret.

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 87**

Pct.5. Proiect de hotărâre privind reînnoirea contractului de închiriere nr. 9 din 01.02.1999 încheiat între autoritatea locală și Orange România Communications S.A. (fostă Telekom România Communications S.A.);

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „U.A.T. și P.M.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

5. Coman A.D. – pentru

6. Enyedi M. – pentru

7. Hățăgan O.S – -----

8. Herepean C. – pentru

9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

14. Stan E.A. – pentru

15. Szekely Z.L. – pentru

16. Șofron A. – pentru

17. Șopterean I. – pentru

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 88**

Pct.6. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici și a cofinanțării pentru Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă potabilă și apă uzată din județul Mureș, în perioada 2014-2020, “Zona LUDUȘ-MIHEȘU DE CÂMPIE. UAT Luduș, UAT Sânger, UAT Tăureni, UAT Zau de Câmpie, UAT Grebenișu de Câmpie, UAT Șăulia, UAT Miheșu de Câmpie”.

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

DISCUȚII:

Dl. Orban T. – Noi beneficiem de vreun avantaj în urma schimbării acestei conducte, în contul cofinanțării de 2%?

Dl. Dudilă M. – În acest proiect este vorba doar de apă, dar în master planul dezvoltat de ei beneficiul nostru este că vor să pună canalizare în tot Roșiorul.

Dl. viceprimar – La faza aceasta beneficiem și de faptul că Roșiorul va avea presiune la apă.

Dl. Orban T. – Știu că lumea se plângea de presiunea la apă.

Dl. Dudilă M. – Erau prevăzute niște stații de pompare.

Dl. viceprimar – Deja la faza aceasta avem un beneficiu cu o problemă destul de mare în Roșiori, presiunea la apă.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru

2. Călugăr I. – pentru

3. Cipăian D.C. – pentru

4. Ciucă C.C. – pentru

10. Orban K.T. – pentru

11. Orosfoian I.M. – pentru

12. Petac C. – pentru

13. Puia G.V. – pentru

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 89**

Pct.7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de tarifare conform rezultatelor Analizei Cost-Beneficiu pentru “Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă potabilă și apă uzată din județul Mureș, în perioada 2014-2020, “Zona LUDUȘ-MIHEȘU DE CÂMPIE. UAT Luduș, UAT Sânger, UAT Tăureni, UAT Zau de Câmpie, UAT Grebenișu de Câmpie, UAT Șăulia, UAT Miheșu de Câmpie”.

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 90**

Pct.8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei de tarifare conform rezultatelor Analizei Cost-Beneficiu pentru “Proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă potabilă și apă uzată din județul Mureș, în perioada 2014-2020, Zona VALEA NIRAJULUI. UAT Crăciunești, UAT Acățari, UAT Bereni, UAT Măgherani”.

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

c.s. „Juridică.” – aviz favorabil;

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 91**

Pct.9. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local;

Raport de specialitate: prezintă d-na Suciuc M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Aviz: c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil.

Se trece la vot.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru | 10. Orban K.T. – pentru |
| 2. Călugăr I. – pentru | 11. Orosfoian I.M. – pentru |
| 3. Cipăian D.C. – pentru | 12. Petac C. – pentru |
| 4. Ciucă C.C. – pentru | 13. Puia G.V. – pentru |
| 5. Coman A.D. – pentru | 14. Stan E.A. – pentru |
| 6. Enyedi M. – pentru | 15. Szekely Z.L. – pentru |
| 7. Hățăgan O.S – ----- | 16. Șofron A. – pentru |
| 8. Herepean C. – pentru | 17. Șopterean I. – pentru |
| 9. Kis I. – pentru | |

Din 16 voturi exprimate, 16 voturi pentru.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 92**

Pct.10. Diverse.

Dl. Șopterean I. – Pe bulevard sunt două treceri de pietoni la care vreau să mă refer, una la Timbuș și cealaltă la spălătorie. Cea de la spălătorie nu prea este folosită. Eu propun ori să o anulăm, ori să comasăm cele două treceri în față la stația de autobuz, lângă magazinul lui Boldea. Dispare un loc de parcare, dar apare în partea cealaltă lângă spălătorie. Copiii coboară din autobuz și vin pe partea cealaltă fără să mai meargă la trecerea de pietoni.

D-na Petac C. – Dacă nu respectă regulile de circulație, oricum nu trec pe la trecerea de pietoni.

Dl. primar – Am notat propunerea, o să o analizez cu dl. Popa și vedem ce putem face acolo.

D-na Petac C. – Dacă vin de la Dacia este foarte departe până la Profi ca să trec strada, dacă vin peste linia ferată, la fel, nu este nicio trecere de pietoni.

Dl. Șopterean I. – Dar vin 20 de metri mai în față și trec direct la Profi.

Dl. Cipăian C. – Se știe cumva în ce stadiu sunt lucrările la Șc. Ioan Vlăduțiu?

Dl. primar – Da, sunt cu trei luni în urmă.

Dl. Coman A. – Am auzit discuții că se va începe la Gheja la toamnă?

Dl. primar – Nu există această posibilitate, cel mult va începe în același format ca și anul trecut.

Deși constructorul spune că se va încadra până în luna septembrie să finalizeze școala.

Dl. Cipăian C. – Spunea dl. Puia adineauri de începerea reabilitării podului. Se începe cumva anul acesta?

Dl. primar – Este aprobat proiectul, este aprobată zona de investiții, este licitație acum, nu știm detalii.

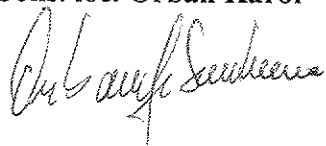
Dl. viceprimar – A fost de două ori licitat și nu s-a prezentat nimeni.

Dl. Coman A. – Ce știți cu demersurile de la Fabrica de Zahăr, ținând cont că actualul Ministru al agriculturii și-a dat demisia?

Dl. primar – Deocamdată a rămas decizia că se va cumpăra, sper să nu influențeze acest aspect.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Cons. loc. Orban Karol - Tiberiu**



**Secretar general al U.A.T.,
Jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM