

## PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 28 decembrie 2022, în ședința extraordinară a C.L.Luduș.

Din totalul de 17 consilieri, sunt prezenți 14 consilieri.

Ședința a fost convocată prin dispoziția primarului nr. 781 din 23 decembrie 2022 și deschisă astăzi de dl. primar Moldovan Ioan Cristian, care arată că ședința este legal constituită și propune spre aprobare următoarea:

### ORDINE DE ZI :

Dl. primar – prezintă ordinea de zi.

Se supune la vot ordinea de zi :

Pct. 1 și 2. Ordinea de zi prezentată a fost aprobată cu unanimitate de voturi;

**Pct.1.** Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelului taxei de salubritate pentru anul 2023 în orașul Luduș;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

### DISCUȚII:

Dl. Enyedí M. – Ne poți spune în procente ce înseamnă creșterea aceasta?

Dl. Dudilă M. – 40 și ceva la sută.

Dl. Enyedí M. – Este mult în comparație cu alte servicii care au crescut cu 17 – 18%, ținând cont de rata inflației. Ce putem face, d-na secretar, în cazul acesta?

D-na secretar – Puteți să votați „pentru” sau „împotriva”, mai departe....

Dl. Enyedí M. – Are vreun rost să votăm „împotriva”?

Dl. primar – Rost nu prea are pentru că nu decidem noi instituirea taxei, iar în al doilea rând Sylevy a avut un contract pe mai mulți ani și datorită faptului că nu și-au îndeplinit toate condițiile contractuale nu au putut actualiza prețul în fiecare an cum era normal, datorită ratei inflației, datorită creșterii cheltuielilor de combustibil, etc. Deci ei nu au putut apela la măsura aceasta și au cerut rezilierea contractului. Acum au negociat, ca pe o perioadă limitată, să se meargă cu prețurile acestea. După părerea mea trebuie să le votăm pentru că prețurile nu sunt mari, de fapt nu s-au actualizat ani de zile și doi, dacă noi și alte UAT-uri se încapățânează și se pun împotriva, asta ar fi o majoritate, ceea ce nu cred că se va întâmpla, riscăm să rămânem fără operator de salubritate, ceea ce se întâmplă în Tg. Mureș. Poate ați văzut ce se întâmplă în Tg. Mureș. Iar noi, dacă nu am avea operator și numai o săptămână ar fi o problemă majoră pentru oraș. Revenind la prețuri, prețurile le-au calculat ca și ce trebuia să facă ei, conform contractului, până acum, nu mai mult de atât. S-a discutat, și la mine au ajuns informațiile, că se mărește prețul la sută, la sută și uite că s-a mărit numai cu 40%. Ce trebuia să facă ei prin contract, au făcut acum prin rezilierea contractului și prin propunerea unui contract nou tot cu Sylevy. Mă bucur foarte mult că a ajuns tot Sylevy să ia contractul și nu vin unii ca Bratner din Cluj, care în Tg.Mureș au creat foarte multe probleme, nu ridică gunoiul săptămâni întregi.

Dl. Enyedi M. – Întreb numai în ideea că ne întreabă oamenii din oraș.

Dl. primar – Știu că impactul este negativ, începând de anul viitor, dar trebuie să ne asumăm asta pentru că este singura variantă.

Dl. viceprimar – Da, într-adevăr omul spune așa. „mă duc la Primărie și acolo plătesc salubritatea”, nu-l interesează ADI Ecolect, nu-l interesează Consiliul Județean și altele. La momentul când s-a înființat ADI Ecolect, prin anul 2008 – 2009, dacă știu bine, deja de atunci s-au stabilit niște prețuri care urmau să se aplice la momentul când va porni, pentru că din proiectul acesta făcea parte și groapa de la Sânpaul, asta însemnând de fapt tot sistemul acesta de deșeuri integrat pe județ. Și acum, în anul 2023, noi am fi exact la prețul acesta, conform grilei care s-a dat acum 14 ani. Eu am văzut nu odată grila aceasta și într-adevăr noi anul acesta trebuie să plătim mai mult, și anul trecut trebuia să plătim mai mult. Și dacă ne uităm ce este în Tg. Mureș, nu o să spunem că este prea mult, pentru că ce se întâmplă în toată zona care aparține de Tg. Mureș nu este în regulă și sunt primari care, acum două săptămâni, la o ședință au spus că în două luni de zile o singură dată a intrat mașina de la Bratner în comună. La țară se descurcă lumea cum poate, dar în Tg. Mureș se vede efectul.

Dl. Puia G. – Care este perioada contractuală? Pe câți ani au făcut ei contract?

Dl. primar – Cred că anual, nu?

Dl. Banea A. – Pe anul 2023.

D-na secretar – Pe un an de zile, cu posibilitatea de modificare în timpul anului, le permite contractul și legea.

Dl. Puia G. – Asta voiam să întreb, dacă noi stabilim acum să aprobăm acest proiect, deși prețul este mare atât la persoanele fizice, cât și pe firmă, și ei vin în luna martie să ajusteze încă o dată?

Dl. primar – Nu pot veni numai dacă au justificări, adică dacă vor crește prețurile la combustibil și altele.

Dl. Puia G. – Justificări întotdeauna s-au găsit.

Dl. primar – Trebuie să aibă justificări reale și dacă au astfel de justificări trebuie mărite prețurile pentru că nu face nimeni pierdere în servicii.

Dl. Puia G. – Măcar să fie un preț fix pe toată durata anului 2023.

Dl. primar – Nu putem stabili noi asta, nu putem prognoza ce se va întâmpla în economia românească într-un an de zile.

Dl. Enyedi M. – Guvernanții preconizează că va scădea rata inflației, noi trebuie să fim optimiști. Nu?

Dl. viceprimar – Ceea ce trebuie să înțelegem din toată povestea aceasta este că noi avem mâinile legate pentru că nu avem posibilitatea să contractăm separat un serviciu de salubritate și nu putem ieși din ADI Ecolect.

Dl. Călugăr I. – Dacă se impune, de ce trebuie să mai votăm?

Dl. primar – Așa este procedura legală. Am putea ieși legal cu o singură condiție, să avem unde să ducem gunoiul. Dar nu avem unde să-l ducem pentru că la groapa de la Sânpaul, care este singura autorizată din județ, nu ne lasă să-l ducem decât prin proiectul acesta, al Consiliului județean. Deci suntem legați de mâini și de picioare cu chestiunea aceasta, dacă am avea noi o groapă, sau să fie o groapă privată în județ și să ne permitem să ducem acolo din punct de vedere al costurilor.

Dl. Călugăr I. – Înseamnă că s-a creat un monopol.

Dl. primar – Da, putem spune asta.

Dl. Cipăian C. – Dar ne putem opune, în unanimitate?

Dl. Herepean C. – Bineînțeles.

Dl. primar – Putem să ne opunem cu riscul că rămânem fără salubritate.

Dl. Puia G. – Ați văzut ce este în Tg. Mureș, un dezastru total, sunt mai mari grămezile decât blocurile.

Dl. primar – Eu cred că propunerea de majorare cu 40% nu este indecentă, este chiar motivată și nu avem ce face în condițiile date.

Dl. Banea A. – Până când este proiectul acesta cu Ecolect, că nu poate fi forever?

Dl. primar – Este pentru totdeauna și repet. noi putem să ieșim din Ecolect, dar trebuie să găsim soluția ca să ducem gunoiul undeva. Cea mai apropiată groapă de gunoi privată este la Sibiu, acolo putem să ducem, dar nu știu la ce costuri. Dacă ducem gunoiul la Sibiu cu siguranță vor fi costuri mai mari de atât, după părerea mea.

Dl. Enyedí M. – Nu noi am făcut contractul acesta, că l-a făcut Consiliul Județean.

Dl. primar – Exact.

Dl. Enyedí M. – Noi, împreună cu alte UAT-uri, am putea obliga Consiliul Județean să subvenționeze ceva din costurile acestea pentru că dacă vor tot crește prețurile nouă o să ni se urce locuitorii în cap, darămite dacă ei pot să modifice prețul contractului și în timpul anului.

Dl. primar – Asta putem propune Consiliului Județean, să subvenționeze o parte din costuri, dar nu știu în ce măsură se va realiza.

Dl. Enyedí M. – Nu știu cum zicea dl. viceprimar că din anul 2008 ei gestionează acest serviciu.

Dl. viceprimar – Atunci s-a înființat ADI Ecolect și au depus proiectul pentru sistemul acesta de salubritate, la care noi am aderat.

Dl. Enyedí M. – Groapa aceasta ecologică nu se amortizează niciodată, este forever?

Dl. primar – Groapa este forever pentru că nu există alternativă în județ. Dacă accesăm un proiect pe fonduri europene și ne facem groapa proprie, putem ieși din Ecolect în minutul doi.

Dl. Botezan L. – Eram în Consiliul local când s-a votat constituirea ADI Ecolect și s-au strâns toate aceste UAT-uri tocmai pentru a se putea accesa bani pentru construirea depozitului de la Sânpaul și atunci s-a făcut un Regulament după care se lucrează.

Dl. Orban T. – Nu numai că nu se atenuază costurile, ci vor fi tot mai mari, pentru că rezultă o cantitate tot mai mare de gunoi și rezultă o cantitate tot mai mare de levigat.

Dl. viceprimar – Dar avem și alte probleme pe proiectul acesta. De 3 – 4 ani, de când a pornit proiectul acesta, apartamentul gol trebuie să plătească minim o persoană, casa goală plătește minim o persoană, iar oamenii vin și se ceartă cu noi. Și aici avem speranța ca după primii 5 ani de la începerea activității să ni se permită să modificăm câte ceva la Regulament, pentru că în primii 5 ani trebuie să mergem după Regulamentul întocmit în 2008. Deci sunt multe sincope care încă trebuie reglate pe tot ce înseamnă proiectul acesta ADI Ecolect.

Se trece la vot.

- |                             |                              |
|-----------------------------|------------------------------|
| 1. Banea I.A. – pentru      | 10. Orban K.T. – pentru      |
| 2. Călugăr I. – împotriva   | 11. Orosfoian I.M. – pentru  |
| 3. Cipăian D.C. – împotriva | 12. Petac C. – pentru        |
| 4. Ciucă C.C. – pentru      | 13. Puia G.V. – pentru       |
| 5. Coman A.D. – -----       | 14. Stan E.A. – pentru       |
| 6. Enyedí M. – pentru       | 15. Szekely Z.L. – -----     |
| 7. Hățăgan O.S – -----      | 16. Șofron A. – pentru       |
| 8. Herepean C. – împotriva  | 17. Șopterean I. – împotriva |
| 9. Kis I. – pentru          |                              |

Din 14 voturi exprimate, 10 voturi pentru, 4 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 196**

**Pct.2.** Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Regulamentului de instituire și administrare a taxei de salubritate pentru utilizatorii serviciului de salubritate în județul Mureș, cu aplicabilitate din 01.01.2023;

Raport de specialitate: prezintă dl. Dudilă M.;

P.H.: prezintă primarul orașului Luduș;

Avize: c.s. „A.D.P.P. și A.P.L.” – aviz favorabil;

c.s. „B.F.C. și F.E.” – aviz favorabil;

## DISCUȚII:

Dl. Herepean C. – Modalitatea de stabilire a tarifului nu este clară. Se vede creșterea prețului, dar nu se știe câți mc/tonă deșeu depune Ludușul față de alt UAT, că noi suntem pe zone, din câte am înțeles, suntem în zona I.

Dl. Dudilă M. – Da. Noi suntem în zona I, sunt 7 zone în total.

Dl. Herepean C. – Fiecare localitate, bănuiesc, are un alt debit de gunoi menajer, nu se știe noi suntem deja acolo împreună, poate că reciclând mai bine vom avea o scădere a tarifului.

Dl. primar – Exact așa este și acum, în funcție de cât reciclăm atât plătim, dar noi stăm foarte bine cu reciclatul față de alte localități.

Dl. Herepean C. – În ultima adresă nu este defalcată pe fiecare localitate cantitatea depusă, bănuiesc că la intrare este sistemul de contabilizare a greutății deșeurilor pentru fiecare mașină și localitate în parte.

Dl. Dudilă M. – Fiecare mașină este cântărită și în funcție de asta se stabilește. În metodologia de calcul pentru preț, după cum ați văzut, se ia după mediul urban și mediul rural, nu se ia după localitate.

Dl. Herepean C. – Aici poate este un dezavantaj pentru noi.

Dl. viceprimar – Este un dezavantaj foarte mare pentru că rural plătește jumătate cât urbanul, chiar dacă tot așa i se ridică gunoiul o dată pe săptămână.

Dl. primar – Este un dezavantaj la prima impresie, pentru cetățean, dar este un dezavantaj pentru localitate. Oamenii au falsa impresie că plătesc mai puțin și se face același serviciu, dar de fapt se plătește tot din banii lor, din bugetul local. Diferența o plătește UAT-ul din bugetul local pentru că ei plătesc, oricum, pe cantitatea de gunoi pe care o duc la groapă. Și noi plătim la fel, pe cantitatea de gunoi. Noi instituim taxa aceasta pentru că ei consideră că este taxa care să acopere cheltuiala conform numărului de locuitori. Deci o localitate, și această problemă au ridicat-o mulți primarii din mediul rural, nu-și acoperă taxa datorită prețului scăzut la persoane și ei vin și spun că de ce să plătească ei că și așa nu au bani, cum să plătească din bugetul local compensarea acestei taxe care nu se încasează de la populație. Este cu dus-întors și acest lucru, deci tot ei plătesc chiar dacă nu o fac direct, o fac indirect din bugetul local.

Se trece la vot.

1. Banea I.A. – pentru
2. Călugăr I. – împotriva
3. Cipăian D.C. – împotriva
4. Ciucă C.C. – pentru
5. Coman A.D. – -----
6. Enyedí M. – pentru
7. Hățăgan O.S – -----
8. Herepean C. – împotriva
9. Kis I. – pentru

10. Orban K.T. – pentru
11. Orosfoian I.M. – pentru
12. Petac C. – pentru
13. Puia G.V. – pentru
14. Stan E.A. – pentru
15. Szekely Z.L. – -----
16. Șofron A. – pentru
17. Șopterean I. – împotriva

Din 14 voturi exprimate, 10 voturi pentru, 4 împotriva.

S-a întrunit cvorumul necesar de voturi și se adoptă **Hotărârea nr. 197**

Dl. Herepean C. – Nu se poate promova colectarea selectivă? Poate așa populația își dă un interes.

Dl. Căpușan S. – S-au lipit autocolante pe clopote, pe ghene...

Dl. primar – Ar trebui să facem fiecare dintre noi lucrul acesta, noi promovăm permanent colectarea selectivă.

Dl. viceprimar – Pot să spun că pe tot județul noi stăm cel mai bine pe linia de colectare selectivă.

Dl. Enyedi M. – Am putea și în media, pe rețelele de socializare să promovăm de mai multe ori pe lună ca să participe și locuitorii la deciziile pe care le luăm noi. Eu am făcut un curs în urmă cu 10 – 12 ani pe reciclare și am citit că în Germania cel mai important lucru este să-l implici pe cetățean în deciziile pe care le ia Primăria și Consiliul local, adică să-i ceri opinia, să ieși, să-i comunici. Este mai ușor atunci de înțeles că nu avem ce face, asta este.

Dl. primar – Da, foarte adevărat, dar dacă nici măcar consilierii locali nu au înțeles de ce trebuie mărite prețurile și au votat „împotrivă”, nu o să înțeleagă nici cetățenii de ce trebuie să dea mai mulți bani.

Dl. Enyedi M. – Eu sunt convins că cei care au votat împotrivă au făcut-o pentru că probabil se gândesc că au niște obligații față de cetățenii pe care îi reprezintă și atunci dacă au votat împotrivă imaginea lor nu se știrbește. Eu, deși nu sunt de acord, am votat „pentru” fiindcă nu există altă variantă.

Dl. Herepean C. – Dacă toate UAT-urile ar vota „împotrivă” și ar merge să renegocieze problema aceasta, cum ar fi?

Dl. primar – Ar fi cea mai proastă variantă, rezilierea contractului ar fi cea mai proastă variantă pentru noi pentru că nu am mai avea serviciu de salubritate. Operatorul Sylevy a renunțat la acest contract datorită prețului și acum s-a refăcut acest contract, cu 40% suplimentar, pentru a putea face acest serviciu în continuare.

Dl. Herepean C. – Și asta deja înseamnă monopol și eu nu sunt de acord cu monopolul.

D-na Petac C. – Dar în momentul în care votăm „împotrivă” ar trebui să avem și varianta de rezervă. Atunci votați „împotrivă” pentru că este o altă variantă mai bună.

Dl. Enyedi M. – Haideți să nu intrăm în polemici care nu duc la niciun rezultat.

Dl. viceprimar – După ce a început proiectul acesta, s-a deschis groapa de la Sânpaul și a început târboiul acesta, toți primarii erau supărați că nu este ok, au întrebat când se poate modifica Regulamentul și li s-a spus că peste 5 ani. Erau acolo primari nemulțumiți, care au fost primari și la vremea când s-a constituit ADI Ecolect și i-am întrebat: „la momentul acela ce ați făcut?”, iar răspunsul a fost: „noi la momentul acela credeam că nu o să fie nimic de proiectul acesta și cum ne-a pus în față Regulamentul am ridicat toți mâna și asta a fost. Acum ne dăm seama că de fapt s-a realizat și nu este ok Regulamentul”.

Dl. Herepean C. – Și ajungem tot la monopol.

Dl. Enyedi M. – Acum s-a aprobat modificarea Regulamentului, să așteptăm să vedem ce se întâmplă.

Dl. primar – Monopolul este altceva. Cred că repet a cincea oară, noi putem oricând să ieșim din Ecolect, printr-o Hotărâre de Consiliu local pur și simplu, dar trebuie să avem varianta unde să ducem gunoiul. Monopolul înseamnă să-ți impună statul ceva, nu ne impune nimic numai nu avem altă variantă pentru că sunt închise toate gropile neconforme.

Dl. Călugăr I. – Dar groapa nu este făcută de operator, este făcută printr-un proiect european și este proprietatea operatorului de salubritate.

Dl. primar – Groapa este proprietatea Consiliului Județean care a depus proiectul, Consiliul Județean este proprietar peste tot.

Dl. Călugăr I. – Au semnat toți ca primarii, aceea a fost problema și acum îi belește pe oameni.

Dl. primar – Nu-i belește domnule, acesta este prețul normal și prețul o să crească. Dacă ieșiți puțin din Luduș și din țara aceasta și o să aflați cât se plătește pentru salubritate în alte părți, vă speriați.

Dl. Călugăr I. – Noi trebuie să ne raportăm la veniturile ludușenilor, nu la veniturile celor din Munchen.

Dl. primar – Dar noi nu avem prețul celor din Munchen, nici pe departe.

Dl. Călugăr I. – Nu avem nici veniturile lor.

Dl. primar – Bineînțeles că nu avem, doar la energie avem aceleași prețuri.

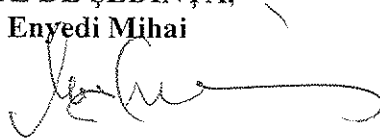
Dl. Cipăian C. – Sunt perfect de acord cu ce spune dl. primar, cu ce spuneți dumneavoastră, dar dacă toate administrațiile se compromit în a accepta tot ceea ce oferă Consiliul Județean înseamnă că atunci merităm tot ceea ce se mărește de la anul, indiferent că vorbim de taxe locale, de gunoi sau altele. Dacă toate administrațiile ar face o adresă către Consiliul Județean cred că ar fi altceva.

Dl. Botezan L. – Dacă vă referiți la groapa de gunoi și tot ce înseamnă ea trebuie să plecați de la constituirea Ecolect, în anul 2008, pentru că la un moment dat pentru municipiul Cluj s-a închis groapa de la Pata Rât, nu aveau unde să ducă gunoiul, au cerut să-l aducă la Sânpaul și a trebuie să se voteze că să i se dea acordul Clujului să aducă aici gunoiul. Întrebarea este a cui este groapa de gunoi dacă s-a votat aici în Consiliul local acordul pentru municipiului Cluj?

Dl. Orban T. – A noastră, a tuturor.

Nemaifiind alte probleme la ordinea de zi, ședința ia sfârșit, drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Cons. loc. Enyedi Mihai**



**Secretar general al orașului,**  
**Jr. Giurgea Eugenia**



TM/TM